



Naturschutzstrategien für Wald und Wildfluss im Gesäuse

**LIFE-nature 2005
APPLICATION FORMS**

Sections A - C

SECTION A :
Summary and
Administrative
information

- **Please respect the preset format : one A4 page per form.**



FOR COMMISSION USE ONLY

LIFE05NAT/**PROJECT**

Project title (max. 60 characters):

Naturschutzstrategien für Wald und Wildfluss im Gesäuse

Project acronym (max. 25 characters): LIFE - Gesäuse

The project will be implemented in the following:

Country(ies) AUSTRIA

Administrative region(s) AT22 (Steiermark)

Expected starting date: 01.08.2005 ending date : 01.08.2010 duration in months: 60

APPLICANT AND PARTNERSName of applicant: **Nationalpark Gesäuse GesmbH**Name of partner (1): **Forsttechnischer Dienst für Wildbach- und Lawinenverbauung**Name of partner (2): **Amt der Steiermärkischen Landesregierung, FA 19b Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt**

(Continue as necessary)

PROJECT BUDGET AND REQUESTED EC FUNDINGTotal project budget: **2.363.205 €**EC financial contribution requested: **1.181.602,50 €** (= 50 % of total budget)**PROJECT POLICY AREA**

The project aims at the conservation of (choose only one category):

- NA1 proposed **Sites of Community Importance** (for EU only) or **sites of international importance** hosting habitats/species listed in the relevant resolutions of the Bern Convention (for Romania only);
- NA2 **Sites designated as Special Protection Areas** (for EU only) or **sites of international importance** hosting bird species listed in the relevant resolutions of the Bern Convention (for Romania only);
- NA3 one or more **endangered species of fauna and flora** Annexes II and IV of the Habitats Directive, Annex I of the Birds Directive (for EU only) and Appendix I and II to the Bern Convention (for Romania only).



APPLICANT DECLARATION

The undersigned hereby certifies that:

1. The actions listed in this proposal do/will not receive aid from the Structural Funds or other Community financial instruments. In the event that any such funding will be made available after the submission of the proposal or during the implementation of the project, the applicant will immediately inform the Commission, which will in turn take the most appropriate action in accordance with article 7 of the LIFE Regulation.
2. The applicant has not been served with bankruptcy orders, nor has he/she received a formal summons from creditors. The applicant is not in one of the situations listed in Article 93.1 of EC Regulation 1605/2002 of 25/6/02 (OJ L248 of 16/9/02).
3. Where, in the case of joint funding by LIFE, one or more partners cancels or reduces his/her financial participation, the applicant will guarantee the total financial cover for the project.
4. Should the proposal be accepted, then the applicant will conclude with the partners/co-financiers, any agreements necessary to the completion of the work, provided these do not infringe on their obligations, as stated in the decision of the Commission. Such agreements should describe clearly the tasks to be performed by each partner and define the financial arrangements.

I am in the legal position to sign this statement on behalf of my/our company/institute.

I specifically declare that I have carefully read the Common Provisions, attached to the Model Grant Agreement, annexed to the LIFE-Nature application file.

I certify, to the best of my/our knowledge that the statements made in this application are true, and the information provided is correct.

Seal and Signature: 

At Weng im Gesäuse on 13th July, 2005

Name(s) and status of signatory(ies)

DI Werner FRANEK, Manager

SUMMARY OF THE PROJECT IN ENGLISH (Maximum 1 page)

Project title (exact translation of original title): Conservation strategies for woodland and river in the Gesäuse

Objectives:

The area of the Ennstaler Alpen/Gesäuse (NATURA 2000 AT 2210000), a dedicated National Park, is one of most famous alpine landscapes in Austria. From the deep-sided Gesäuse gorge of the river Enns rise the walls of the limestone mountains to an elevation of almost 2400 m. In these mountains, negative impacts of tourism, alpine pasture use and forestry can be seen. The character of the valley region, which is dominated by the wild river Enns, is especially threatened by the expansion of settlements, traffic and tourism.

The proposed LIFE-project aims to improve target habitats along the Enns – this includes the NATURA 2000 area AT 2205000 - and Johnsbach river, as well as specific habitats of target species. Also, montane and riverine forests and alpine pastures require conservation action. Because the Styrian Forestry Administration are involved as the landowners in the project, reclamation and regeneration of forest areas is possible. Taken together, the Gesäuse, the neighbouring natural forest areas in the Nationalpark OÖ Kalkalpen, and the wilderness area of Dürrenstein should function as a trans-regional resting area for large migrating species. The federal office that manages waterflow in wild rivers and the federal office for river building are two other partners in the LIFE project. Their main public mission is to control waterflow and prevent floods in populated areas. Their participation in the project is of great strategic value from a conservation standpoint because through them a better understanding of NATURA 2000 can be established.

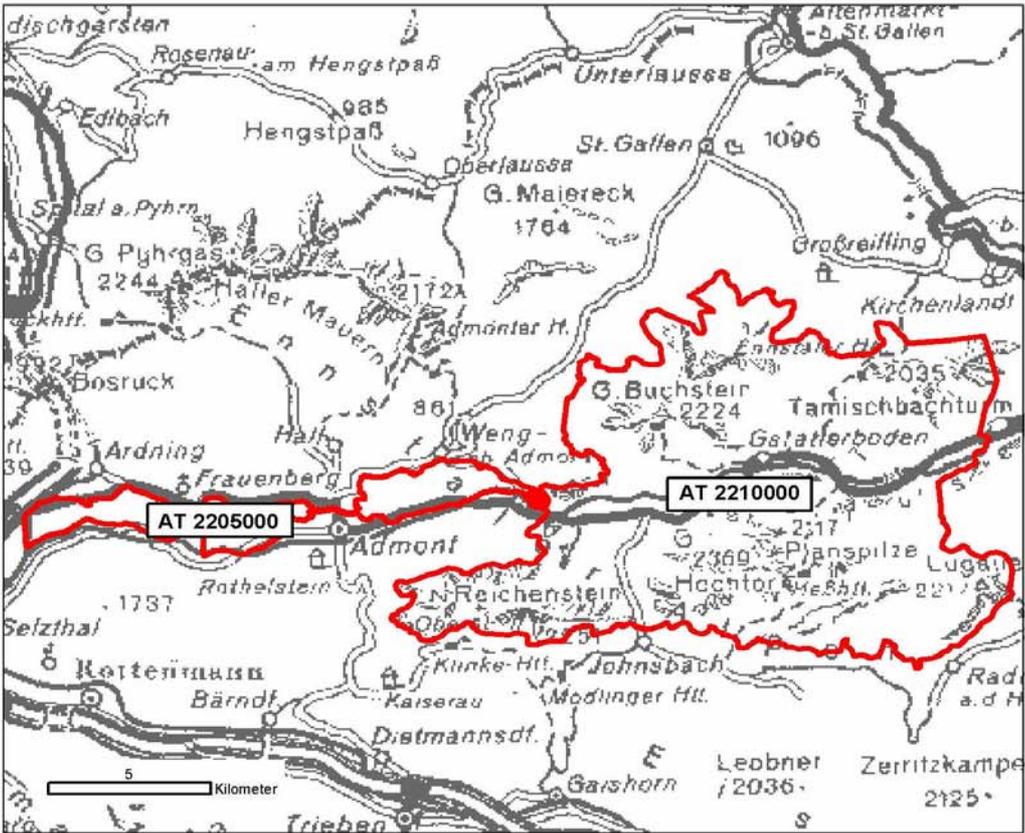
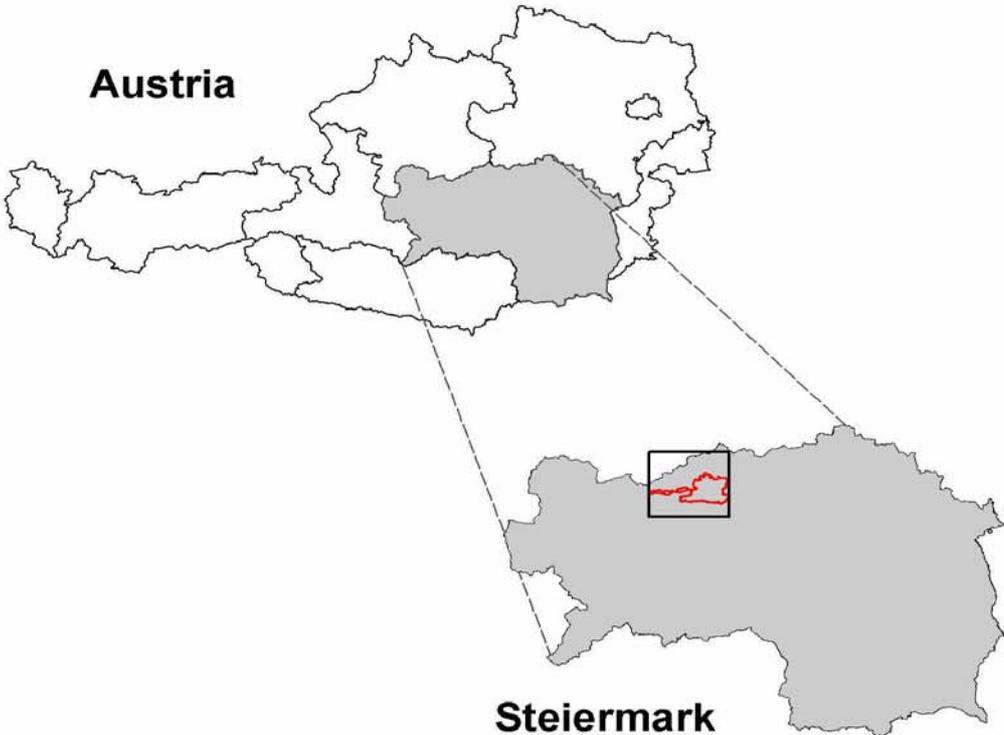
Actions and means involved:

The focus will be on achieving objectives arising from a four-part management plan and a concept for visitor management. Target 1 is the further establishment of an ecologically functioning wetland, incorporating areas along the Enns and the main tributaries Johnsbach and Palten. Some passages of the Johnsbach brook are modified to prevent floods. Eco-technical activities and riverbank rebuilding will improve the natural habitat types. Target species include *Lutra lutra*, *Eudontomyzon mariae*, *Cottus gobio*, *Leuciscus souffia agassizi* and *Alcedo atthis*. The second target is the recovery of natural forest from the spruce dominated situation that exists now. Forestry activities within the project concentrate on areas important for the species *Rosalia alpina*, *Bonasa bonasia*, *Tetrao urogallus*, *Dendrocopos leucotos*, *Picoides tridactylus*, *Picus canus*, and *Ficedula parva*. Target 3 aims to preserve karstified mountain pastures by regulating grazing intensity and selective thinning of former meadows. In this it is necessary to work with local farmers. Through this for example the habitats of *Tetrao tetrix* and *Bombina variegata* will be improved and enlarged. Valuable habitats like *Nardetum*, *Caricion davallianae*, *Caricetalia fuscae* and *Cratoneuron commutati* will be protected. All activities will be supported by public relations activities, including the production of signs, info-panels and brochures, as well as the application of comprehensive controls and dissemination of information by specially trained wardens. Regular reports in the journal 'Im Gseis', current information on the home page, as well as workshops will serve to promote both relations with the general public and with outside experts. All the results and the experiences made in the LIFE project will be integrated in the revised management plans.

Expected results

The Enns management plan includes the development of an action plan for a 26 km stretch of the river, and the undertaking of a strategic study for the whole of the NATURA 2000 designated (34 km). Riverine forest reclamation helps improve habitat on 4.8 ha of the Palten mouth, in 3 ha of Lettmairau and in small dispersed areas along the river (equivalent 15% of total habitat area THA in AT2210000 & AT2205000). Areas on the valley bottom along 4.6 km of the Johnsbach river will be optimised for conservation purposes. The conversion of 185 ha of mono-culture spruce stands to natural forest (min. 35% of THA in AT2210000) will include 30 ha of riverine forest. Selective thinning and creation of open patches within former alpine pastures will be carried out on 30 ha (20% of THA in AT2210000). Activities within the alpine pasture land (10% of THA in AT2210000) include the fencing of at least 3 ha as well as relief of 15 biotops and 150 small springs (25% of THA in AT2210000). Wardens in the field will manage visitors. This will lessen the wide spread disturbance caused by tourism in an area of at least 2500 ha. Some target species-monitoring projects will be used to evaluate the effectiveness of our activities.

Map of the general location of the project



Beneficiary Profile Information				
Short Name	Nationalpark Gesäuse		Participant No	1
Legal information on the beneficiary				
Legal Name	Nationalpark Gesäuse GesmbH		Legal Status	
VAT No	ATU55769804		Public	<input type="checkbox"/>
Legal Registration No	FN221049y		Private	<input checked="" type="checkbox"/>
Registration Date	11.04.2002		Natural person	<input type="checkbox"/>
Legal address of the beneficiary				
Street Name and No	Weng im Gesäuse 2		PO Box	
Post Code	8913	Town/City	Weng	
Country Code	AT	Country Name	Austria	
Beneficiary contact person information (only if different to above)				
Title	Mag. Msc.	Function	Departmental manager	
Surname	Kreiner	First Name	Daniel	
Department / Service Name	Fachbereich Naturschutz & Naturraum			
Street Name and No	Weng im Gesäuse 2		PO Box	
Post Code	8913	Town/City	Weng	
Country	Austria			
Telephone No	+43 3613 2100030	Fax No	+43 3613 2100018	
E-mail	daniel.kreiner@nationalpark.co.at	Website	www.nationalpark.co.at	
Address of the main department of the beneficiary carrying out the project (only if different to above)				
Street Name and No			PO Box	
Post Code		Town/City		
Country				
Department /Service Name				
Beneficiary details				
Year	2003			
Annual turnover	2.564.710,12	Annual Balance Sheet Total	995.495,34	
Number of employees	10			
Number of employees in department conducting project	6			
Is Your Organisation independent (Yes or No)	No			
If No, please indicate legal name(s) of owner(s) who own 25 % or more	Land Steiermark, Republik Österreich			
Is Your Organisation affiliated to any other participant(s) in the project? (Yes or No)	No			
If Yes, please indicate Participant Short Name(s) and character of affiliations(s)				
Eventual consultant to beneficiary				
Consultant Legal Name	Dr. Harald Haseke			

Partner Profile Information				
Short Name	Wildbach- und Lawinenverbauung		Participant No	1
Legal information on the partner				
Legal Name	Forsttechnischer Dienst für Wildbach- und Lawinenverbauung		Legal Status	
VAT No	---		Public	X
Legal Registration No	---		Private	
Registration Date	---		Natural person	
Legal address of the partner				
Street Name and No	Hauptstraße 78		PO Box	
Post Code	8911	Town/City	Admont	
Country Code	A	Country Name	Austria	
Partner contact person information (only if different to above)				
Title	Dipl. Ing.	Function	Abteilungsleiter	
Surname	Schmied	First Name	Engelbert	
Department / Service Name	Gebietsbauleitung Ennstal und Salztal			
Street Name and No	Hauptstraße 78		PO Box	
Post Code	8911	Town/City	Admont	
Country	Austria			
Telephone No	+43 3613 2149 – 0.	Fax No	+43 3613 2149 – 18	
E-mail	GBL.UENNSTAL@die-wildbach.at	Website	http://www.lebensministerium.at/forst	
Address of the main department of the partner carrying out the project (only if different to above)				
Street Name and No	Marxergasse 2		PO Box	---
Post Code	1030	Town/City	Wien	
Country	Austria			
Department /Service Name	Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft			
Partner details				
Year				
Annual turnover		Annual Balance Sheet Total		
Number of employees	33			
Number of employees in department conducting project	15			
Is Your Organisation independent (Yes or No)	No			
If No, please indicate legal name(s) of owner(s) who own 25 % or more	Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft			
Is Your Organisation affiliated to any other participant(s) in the project? (Yes or No)	No			
If Yes, please indicate Participant Short Name(s) and character of affiliations(s)				

Partner Profile Information					
Short Name	Steiermärkische Landesregierung		Participant No	2	
Legal information on the partner					
Legal Name	Amt der Steiermärkischen Landesregierung, FA 19B Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt		Legal Status		
VAT No	---		Public	X	
Legal Registration No	---				Private
Registration Date	---				Natural person
Legal address of the partner					
Street Name and No	Stempfergasse 7		PO Box		
Post Code	Town/City	Graz			
Country Code	A	Country Name	Austria		
Partner contact person information (only if different to above)					
Title	Dipl. Ing.	Function	Fachabteilungsleiter		
Surname	Hornich		First Name	Rudolf	
Department / Service Name	Fachabteilung 19B - Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt				
Street Name and No	Stempfergasse 7		PO Box		
Post Code	8010	Town/City	Graz		
Country	Austria				
Telephone No	+43 (316) 877-2544	Fax No	+43 (316) 877-5899		
E-mail	fa19b@stmk.gv.at	Website	www.verwaltung.steiermark.at/cm/s/ziel/9561/DE/		
Address of the main department of the partner carrying out the project (only if different to above)					
Street Name and No			PO Box		
Post Code		Town/City			
Country					
Department /Service Name					
Partner details					
Year					
Annual turnover		Annual Balance Sheet Total			
Number of employees	35				
Number of employees in department conducting project	2				
Is Your Organisation independent (Yes or No)					
If No, please indicate legal name(s) of owner(s) who own 25 % or more					
Is Your Organisation affiliated to any other participant(s) in the project? (Yes or No)				No	
If Yes, please indicate Participant Short Name(s) and character of affiliations(s)					

Legal information on the co-financier				
Legal Name			Legal Status	
VAT No			Private	<input type="checkbox"/>
Legal Registration No			Public	<input type="checkbox"/>
Legal address of the co-financier				
PO Box				
Street Name and No				
Post Code				
Town/City				
Country Code		Country Name		
Co-financier contact person (only if different to above)				
Title		Function		
Surname			First Name	
Department / Service Name				
Street Name and No				PO Box
Post Code		Town/City		
Country				
Telephone No			Fax No	
E-mail			Website	
Funding details				
	Participant No	Participant Short name		
Project participant(s) which are financed by the co-financier				
Funding confirmed (Yes or To be confirmed)				
Comments				

YOU MAY DUPLICATE THIS PAGE

BRIEF DESCRIPTIONS OF THE ACTIVITIES OF THE APPLICANT AND PARTNERS

Applicant: Die **Nationalpark Gesäuse Gesellschaft m.b.H.** konstituierte sich am 26.10.2002 als Rechtsnachfolger der Nationalpark Planungsgesellschaft¹. Das Ziel der nicht auf Gewinn ausgerichteten Firma ist es, *"die ökologisch besonders wertvollen Gebiete von nationaler und internationaler Bedeutung im Gesäuse zu erhalten. Das Handeln der Gesellschaft orientiert sich an der grundlegenden Vereinbarung zwischen dem Bund und dem Land Steiermark zur Errichtung und zum Betrieb des Nationalparks Gesäuse. (1) Der Unternehmensgegenstand der Gesellschaft ist nach Maßgabe der Vereinbarung gemäß Artikel 15a B-VG zwischen dem Bund und dem Land Steiermark (...):"*

Die darauf folgende Auflistung definiert als Aufgabenstellungen der Gebietsverwaltung sämtliche Kompetenzen, die zur Ausführung der im LIFE Projektantrag vorgeschlagenen Maßnahmen notwendig sind. Die Nationalpark Gesäuse GmbH (Geschäftsführer: DI Werner Franek) ist im Wesentlichen in vier Fachbereichen organisiert. Diese entsprechen den Aufgaben eines Nationalparkes der Kategorie II nach IUCN Kriterien.

Geleitet wird das nicht auf Gewinn ausgerichtete Unternehmen von Geschäftsführer DI Werner Franek. Die Verwaltung und Abrechnung erfolgt durch die Sekretariatsleiterin Silke Regner. Die Leitstelle für Öffentlichkeits- und Pressearbeit (Dr. Isabella Mitterböck) organisiert den Führungsbetrieb und ist federführend an der Umsetzung des Interreg IIIb Projektes „Xeis-Mobil“ zur Förderung des Öffentlichen Verkehrs in der Region beteiligt.

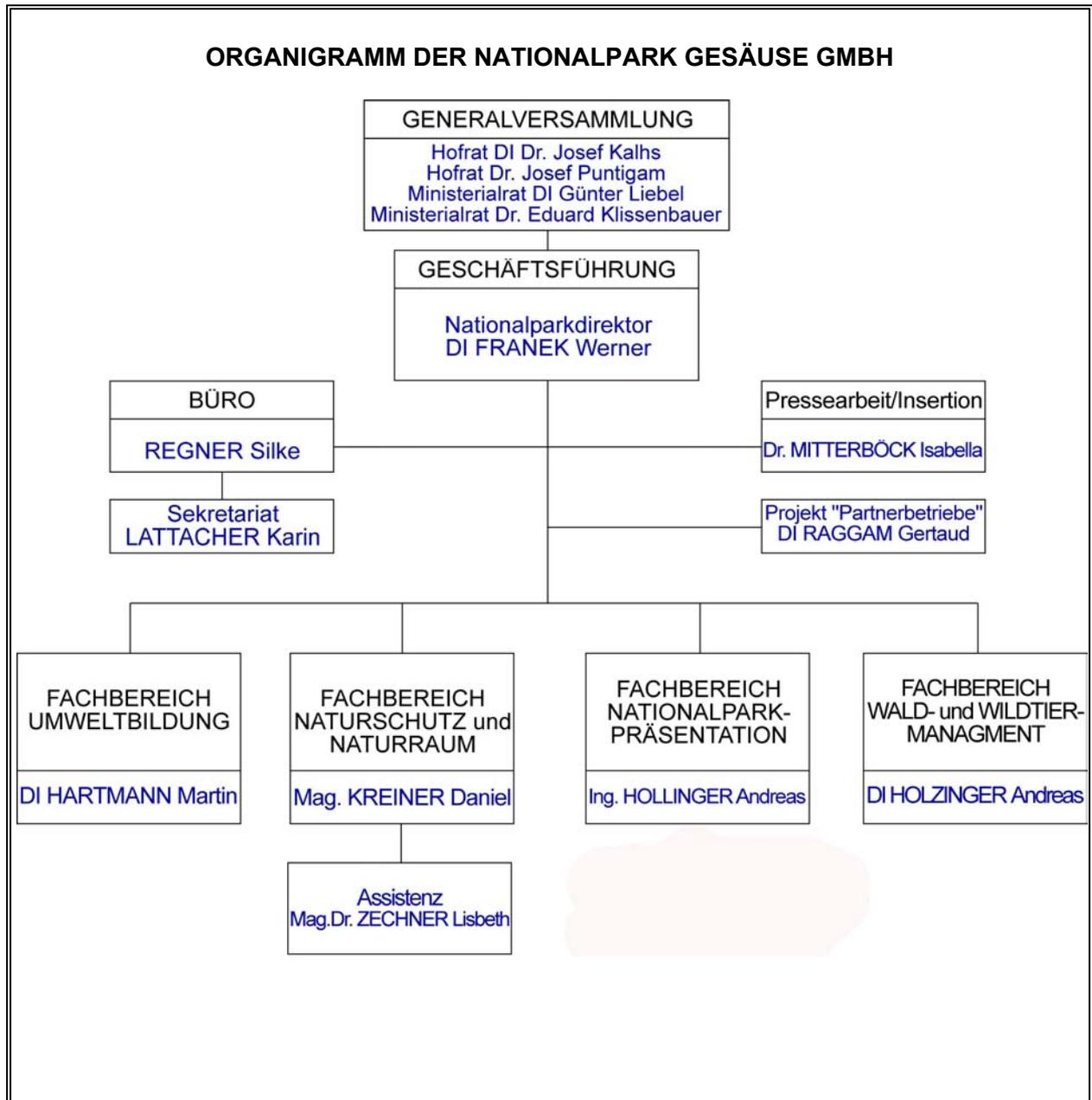
Der Fachbereich Naturschutz & Naturraum erfüllt die Aufgaben der Umsetzung der Schutzbestimmungen und der Forschung im Nationalpark. Mag. MSc Daniel Kreiner (Botanik/GIS) ist Fachbereichsleiter und wird von Mag. Dr. Lisbeth Zechner (Zoologie/Ornithologie) unterstützt. Schwerpunkte in den vergangenen zwei Jahren waren die Kartierung von Almen (zoologisch/botanisch), die Untersuchung der Lebensräume an der Enns, das Totholzmonitoring und die Quellkartierung. Mag. Kreiner wird hauptsächlich für die Umsetzung des LIFE Projektes verantwortlich sein.

Der Fachbereich Umweltbildung (DI Martin Hartmann) vermittelt den Naturschutzgedanken an Einheimische und Besucher des Nationalparks. Schul-, Sommer- und Winterprogramm, Ausbildung der Nationalparkführer und -organe und die Umsetzung von innovativen Bildungsprojekten gehören zu den seit 2003 durchgeführten Projekten.

Der Fachbereich Präsentation (Ing. Andreas Hollinger) setzt die Akzente in der Öffentlichkeitsarbeit. Ein Bildarchiv und moderne Präsentationsmittel, wie der virtuelle 3D-Atlas gehören ebenso wie die Zeitschrift „Im Gseis“ und die Errichtung von Infotafeln, zu seinem Aufgabenbereich. Daneben spielt die Besucherlenkung eine maßgebliche Rolle in diesem Fachbereich, deren Umsetzung von Karoline Scheb durchgeführt wird.

Das Wald- und Wildtiermanagement liegt als vierter Fachbereich in der Hand der Steiermärkischen Landesforste (DI Andreas Holzinger), die als größter Grundbesitzer im NATURA 2000 Gebiet Ennstaler Alpen-Gesäuse ein wesentlicher Teil des Nationalparks sind. Im Rahmen der gesetzlichen Vereinbarungen stehen jährlich 10 Mannjahre der Landesforste-Mitarbeiter für die Arbeiten im Nationalpark zur Verfügung, der Betrieb ist aber eigenständig. Aufgrund dieser Konstruktion ist dieser Fachbereich in den zugeordneten Teilprojekten formal als "Fremdleister" ausgewiesen.

¹ Protokoll der außerordentlichen Generalversammlung der Nationalpark Gesäuse Planungs-GmbH vom 2.12.2002



**Partner 1 : Forsttechnischer Dienst für Wildbach- und Lawinerverbauung
(FTD f. WLTV), Gebietsbauleitung Unteres Ennstal und Salztal**

Rechtsstatus: Öffentliche Körperschaft

Der Schutz vor alpinen Naturgefahren wird auf Grund des hohen öffentlichen Interesses in Österreich durch eine Dienstleistungseinrichtung des Bundes, den Forsttechnischen Dienst für Wildbach- und Lawinerverbauung (WLTV)² wahrgenommen. Es ist die Aufgabe der WLTV, "*den alpinen Lebens- und Kulturraum für die Bevölkerung vor den Wirkungen von Wildbächen, Lawinen, Steinschlag und Erosion zu sichern*". Die WLTV vereinigt die Planung und Ausführung von Schutzmaßnahmen sowie die Sachverständigentätigkeit für Behörden und Einsatzkräfte in der Prävention und im Katastrophenfall in einer Hand.

Die wesentlichen Rechtsgrundlagen für die Tätigkeit der WLTV in Österreich sind das Forstgesetz 1975 sowie das Wildbachverbauungsgesetz betreffend "Vorkehrungen zur unschädlichen Ableitung von Gebirgswässern" von 1884. Weitere wichtige Materien sind im Wasserrechtsgesetz, im Wasserbautenförderungsgesetz und im Katastrophenfondsgesetz verankert. Die Aufgabenbereiche der einzelnen Dienststellen (BMLFUW, Sektionen, Gebietsbauleitungen) sind im Forstgesetz 1975 und der bezughabenden Verordnung geregelt. Die Maßnahmen des Forsttechnischen Dienstes für Wildbach- und Lawinerverbauung (WLTV) haben speziell seit der Novellierung des Wasserrechtsgesetzes (1990/2003) nicht nur das Schutzbedürfnis der Menschen, sondern auch den Schutz der Gewässer zu berücksichtigen.

**Partner 2: Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Fachabteilung 19B
Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt**

Rechtsstatus: Öffentliche Körperschaft

Aktivitäten, Kompetenzen: Der FA 19B obliegt die Förderung und Abwicklung (Planung, Ausschreibung) von schutzwasserwirtschaftlichen Projekten sowie die Betreuung und Instandhaltung von Fließgewässern und schutzwasserbaulichen Anlagen unter Berücksichtigung der Grundsätze des Naturnahen Wasserbaues in der Steiermark. Sie nimmt die Aufgaben der Bundeswasserbauverwaltung in Zusammenarbeit mit den nachgeordneten Wasserbaureferaten der Baubezirksleitungen wahr. Des Weiteren ist die Fachabteilung 19B zuständig für alle Angelegenheiten zur Regelung des Bodenwasserhaushaltes (Beratung von Entwässerungsgenossenschaften, Wasserrückhalt in der Landschaft, Biotopverbundsysteme).

² Weitere Information in: <http://www.wlv-austria.at/>

PARTNER COMMITMENT (Complete for each partner)

Legal Name: **Forsttechnischer Dienst für Wildbach- und Lawinenverbauung, Gebietsbauleitung Unteres Ennstal und Salzatal**

We are responsible for the implementation of the following actions: **Ökologische Neukonzeption und naturgemäße Sicherung des Johnsbaches**

Das Projekt "Unterlauf Johnsbach" liegt zur Gänze im NATURA 2000 Gebiet AT2210000 und in der Nationalpark-Bewahrungszone. Ziel der Einbindung des Projektes in das LIFE-Programm ist es, mit zusätzlichen finanziellen Mitteln die naturverträglichsten Varianten der Sicherungen und die geeignetsten Materialien anzuwenden. Die zugeordneten Actions sind unter A.2, C.2, C.4 (zu 10%), E.1 (zu 25%), E.5 und F.2 beschrieben.

With a foreseen cost of **1.244.559 €**

We will contribute **971.500 €** to the implementation of the project.

Status of financial and technical commitment/s

Die vorgesehenen Maßnahmen sind in den Grundzügen verhandelt und genehmigt. Die Überarbeitung des Projektes wird 2005 durchgeführt der bauliche Projektbeginn ist für 2006 eingeplant. Die eingebrachten Eigenmittel setzen sich aus dem Interessentenbeitrag der Gemeinde Johnsbach (8%) sowie aus Förderungsgeldern des Bundesministeriums für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft und des Landes Steiermark zusammen.

Der Forsttechnische Dienst für Wildbach- und Lawinenverbauung hat die notwendigen technischen und personellen Voraussetzungen für die Ausführung des o.g. Projektes.

Im Rahmen des LIFE-Projektantrages (LIFE05NAT/AT/000078) ist die Erarbeitung eines Managementplanes (Action A2, Überarbeitung des Maßnahmenplanes Johnsbach) für die Maßnahme C2 (Ökologische Neukonzeption und naturgemäßer Umbau des Johnsbaches) geplant. Die Umsetzung der Maßnahmen, die im Managementplan in Abstimmung mit dem Fachbereich Naturschutz der Nationalpark Gesäuse GmbH erarbeitet werden ist garantiert.

Die Ergebnisse aus dem Maßnahmenplan Johnsbach werden, soweit in der Kompetenz des Forsttechnischen Dienstes für Wildbach- und Lawinenverbauung, Gebietsbauleitung Ennstal und Salzatal, als verbindlich für die künftige Umsetzung von verbauungstechnischen Vorhaben am Johnsbach angesehen.

Name of authorised person: **Dipl. Ing. Engelbert SCHMIED**.....

Status: **Abteilungsleiter**

Date: **13.07.2005**



Authorised stamp and signature (mandatory):

PARTNER COMMITMENT (Complete for each partner)

Legal Name: **Amt der Steiermärkischen Landesregierung, Fachabteilung
19B Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt**

We are responsible for the implementation of the following actions:

- Action A.1: Ausarbeitung einer Gewässer – Auen – Leitlinie "Enns"
- Action C.1: Auenregeneration Enns und Johnsbach.
- Action C.3: Artensicherungsprojekt Strömer (*Leuciscus souffia agassizi*) und Bachneunauge (*Eudontomyzon mariae*).
- Action D.1: Neophytenmanagement in Flusssauen und Pionierflächen.
- Action E.1: Gemeinsame Durchführung des Workshops „Ennsfluss: Zukunft eines Wildflusses. Aktionspläne, Managementprogramm und Zielartenprojekte“
- Action F.1: Monitoring Habitate und Zielarten Enns.

With a foreseen cost of 190.405,30 €

We will contribute 100.000 € to the implementation of the project.

Status of financial and technical commitment/s: Die eingesetzten Mittel sind verhandelt und genehmigt. Die Fachabteilung 19B der Steiermärkischen Landesregierung verwaltet zweckgebundene Gelder im Sinne des ökologischen Wasserbaus. Die ins Projekt eingebrachten Mittel sind der naturnahen Ausgestaltung von öffentlichem Wassergut gewidmet.

Im Rahmen des LIFE-Projektantrages (LIFE05NAT/AT/000078) ist die Erarbeitung einer Gewässer-Auen-Leitlinie Enns (Action A1) geplant. Die Umsetzung der Maßnahmen, die im Managementplan in Zusammenarbeit mit externen Fachbüros und in Abstimmung mit dem Projektträger, der Nationalpark Gesäuse GmbH, erarbeitet werden ist garantiert.

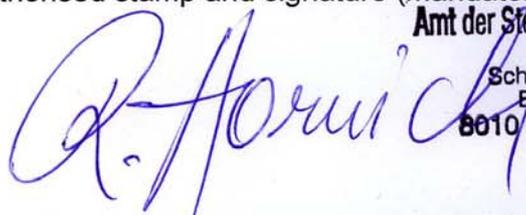
Die Ergebnisse aus dieser Gewässer-Auen-Leitlinie Enns werden, soweit in der Kompetenz der Fachteilung 19b des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung als verbindlich für die künftige Umsetzung von wasserbaulichen Vorhaben angesehen.

Name of authorised person: **Dipl. Ing. Rudolf HORNICH**.....

Status: Fachabteilungsleiter

Date: 08.07.2005

Authorised stamp and signature (mandatory):

 **Amt der Steiermärkischen Landesregierung**
Fachabteilung 19 B
Schutzwasserwirtschaft und
Bodenwasserhaushalt
8010 Graz, Stempfergasse 7

CO-FINANCER COMMITMENT (Complete for each co-financer)

Legal name:

Full address:

Tel: Fax: E-mail :

Amount of funding foreseen:EURO

Comments (specify if the decision to co-finance has been taken or not. Is it the subject of an agreement in principle and with which conditions. Also specify if the co-financing is only granted for certain actions or for the whole project):

Name of authorised person :

Seal and signature (obligatory) :

OTHER PROPOSALS SUBMITTED FOR COMMUNITY FUNDING

Please answer each of the following questions :

- *Have you already benefited from previous (pre)LIFE co-financing? (title, year, amount of the co-financing and duration);*

NO

- *Have you submitted any actions related directly or indirectly to this project to other Community financial instruments? With what results? Please give full details !*

ÖPUL: Die Almen im Projektgebiet bekommen Mittel aus dem ÖPUL-Programm, die aber von den Landwirten direkt beantragt werden müssen. Die Kostenstellen des LIFE Projektes werden davon nicht abgedeckt, es bestehen aber positive Synergien z.B. für die Umsetzbarkeit der naturschutzfachlich abgestimmten Alm-Managementpläne.

LEADER+: Die Nationalpark GmbH wurde im Jahr 2003 Mitglied in der LEADER+ - Aktionsgruppe "Xeiswurzten". Das Projekt "Markenbildung in der LEADER – Region" fördert die landwirtschaftliche und touristische Produktentwicklung. LEADER+ kofinanziert unter dem Titel "Geopark" die geologische Ausstellung im Nationalpark Pavillon in Gstatterboden und geologische Aspekte der Nationalpark - Themenwege.

INTERREG IIIb: Der Nationalpark ist mit dem Projekt „Xeis-Mobil“ in der Region eingebunden. Xeis mobil soll zukünftig den Öffentlichen Verkehr erhalten und ausbauen, die nachhaltige Entwicklung der Region unterstützen und den autofreien Tourismus in einer alpinen Region fördern.

Eine Überschneidung der geplanten Maßnahmen des INTERREG-Projektes und der LEADER+-Projekte mit dem beantragten LIFE-Projekt gibt es nicht. Sehr wohl aber werden sich die Aktionen sinnvoll ergänzen (z.B. mit einem gemeinsamen Themenweg). Ein ständiger Informationsaustausch über die jeweiligen Maßnahmen ist vorgesehen.

- *For those actions that could have been financed through other Community financial instruments (e.g. management contracts with farmers through the national or regional rural development plan; eco-tourism infrastructures through the Structural Funds), explain why this will not be possible.*

Die Einschränkungen, die von den Landwirten im Zuge einer naturschutzrechtlichen Anpassung der Bewirtschaftung hinzunehmen sind, wurden bereits durch die Mittel der Nationalpark GmbH bzw. im möglichen Rahmen durch ÖPUL abgegolten.

Zusätzlich anfallende Kosten decken ausschließlich Restriktionen (z.B. Auszäunungen) und resultierende Arbeitsleistungen wie z.B. die Erhaltung von Schutzzäunen für wertvolle Lebensräume ab und sind nicht aus diversen Strukturfonds vergütbar.

COMPETENT AUTHORITY SUPPORTING THE PROPOSAL

Name and legal status: Steiermärkische Landesregierung, Landesnaturschutzbehörde

Full address: Amt der Steiermärkische Landesregierung, Fachabteilung 13C,
Karmeliterplatz 2, 8010 Graz

Tel : ++43/316/877-3153 Fax : ++43/316/4295 E-mail gerolf.forster@stmk.ac.at

Contact person: Dr. Gerolf FORSTER

Comments (please avoid generic statements and specify clearly why and how you will support this project):

Der Nationalpark Gesäuse ist das Naturschutzleitprojekt des Landes Steiermark. Der überwiegende Teil des Nationalparks wurde als NATURA2000 Gebiet sowohl nach FFH- als auch nach der Vogelschutz-Richtlinie gemeldet. Das LIFE-Naturprojekt beinhaltet wesentliche Verbesserungen der Habitats und Arten des NATURA2000 Gebietes und arbeitet an einer Vernetzung der Naturschutzkompetenzen regional, national und europaweit, was im hohen Interesse des Landes Steiermark gelegen ist.

Das Amt der Steiermärkischen Landesregierung verpflichtet sich zur rechtlich verbindlichen Anerkennung der ausgearbeiteten Managementpläne (A1 Gewässer-Auen-Leitlinie „Enns“, A3 Waldmanagementplan, A4 Almmanagementplan, A5 Besucherlenkungskonzept) innerhalb der Projektlaufzeit.

Seal of the Authority and signature :



COMPETENT AUTHORITY SUPPORTING THE PROPOSAL

Name and legal status :

Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft

Full address :

Stubenbastei 5, A-1010 Wien**Tel : ++43/1/51522/1416 Fax : ++43/1/51522/7402****E-mail : gerhard.sigmund@bmlfuw.gv.at**

Contact person :

DI Dr. Gerhard SigmundComments (please avoid generic statements and specify clearly why and how you will support this project) : Projekt: **NATURSCHUTZSTRATEGIEN FÜR WALD UND WILDFLUSS IM GESÄUSE**

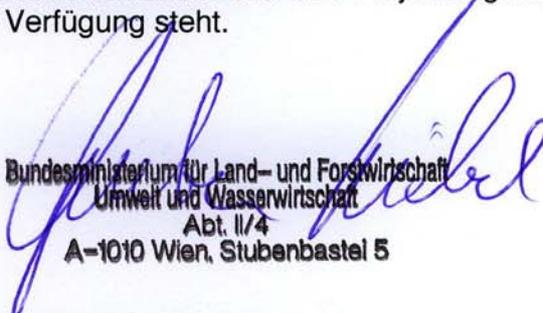
Das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft unterstützt und befürwortet das LIFE-Projekt, da es entscheidende Maßnahmen zur Sicherung und Verbesserung der Arten- und Habitatausstattung des Nationalparks Gesäuse, eines aufgrund der Anerkennung nach Kategorie II der IUCN hochrangigen, neuen Schutzgebietes von internationaler Bedeutung vorsieht. Das "Gesäuse" ist eine landschaftlich außergewöhnliche Wildflussstrecke der Enns, umgeben von extrem überhöhten Gebirgsmassiven. Gebiete mit einer derart hohen Biodiversität – erwähnt seien beispielsweise die 800 hier vorkommenden Gefäßpflanzen, 106 Vogelarten, darunter 22 Anhang I-Arten, die hochwertige Ausstattung mit Feuchtlebensräumen (mehr als 500 kartierte Karstquellen, darunter wertvolle Tuffquellen) sowie das Mosaik an naturnahen Fließgewässersträngen und Kleinstfeuchtgebieten haben europaweite Bedeutung.

Das BMLFUW unterstützt das ggstdl. LIFE-Projekt auch, weil es einen wichtigen Baustein der zukünftigen Vernetzung von Lebensräumen der gesamten Region: Ramsargebiet Pürgschachener Moor – Mittleres Ennstal – Nationalpark Oberösterreichische Kalkalpen darstellt. Herausragend ist jedoch die Tatsache, dass es im Rahmen dieses LIFE-Projekts erstmals zur Umsetzung eines großen internationalen Naturschutzprojektes mit einer breit angelegten Zusammenarbeit zwischen den für Gebirgsbäche zuständigen Dienststellen der „Wildbach- und Lawinenverbauung“ und den für Flussbau und Hochwasserschutz zuständigen Ämtern der Wasserwirtschaft kommt. Dieser umweltstrategisch bedeutende Projektansatz wird vom Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft besonders hoch bewertet.

Das BMLFUW unterstützt das Projekt letztlich über die "LIFE-Plattform", welche ein österreichweites Netzwerk der LIFE-Nature-Koordination bildet und den Projektträgern auch künftig als Koordinations- und Servicestelle zur Verfügung steht.

Seal of the Authority and signature :

Wien, 7. Juli 2005


 Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft
 Umwelt und Wasserwirtschaft
 Abt. II/4
 A-1010 Wien, Stubenbastei 5

SECTION B :

Scientific data

**Habitats and species
targeted; their conservation
problems**

GENERAL DESCRIPTION OF THE SITE AT2210000

Name: Ennstaler Alpen / Gesäuse

Total site area (ha) : 14.530 **NUTS region code AT22**

Project site area (ha): 10.370 (=94% der Nationalpark-Fläche von 11.054 ha)

Community protection status : SPA X **NATURA 2000 Code: AT2210000**

pSCI X **NATURA 2000 Code: AT2210000**

Other protection status : Nationalpark, Landschaftsschutzgebiet; Naturschutzgebiet, Naturdenkmäler

Scientific description of site :

Geografie, Relief

Das "Gesäuse" liegt in den Ennstaler Alpen (Nordöstliche Kalkhochalpen, Steiermark) und bezeichnet die Durchbruchsstrecke des Ennsflusses zwischen den Gebirgsmassiven Hochtorn (südlich, 2.379m) und Buchstein (2.224m). Landschaftlich dominant ist der westliche, torartig anmutende Admonter Eingang des Gesäuses. Am östlichen Ausgang bildet die Enns bei Hieflau mit 480m Seehöhe den tiefsten Punkt des Schutzgebietes. Die Wildfluss-Schluchstrecke inmitten des Hochgebirgsraumes ist das herausragende Wesensmerkmal des Schutzgebietes und namensgebend für die gesamte Gebirgsgruppe.

Einige landschaftliche Besonderheiten zeichnen die Gesäuseberge aus:

- Die außergewöhnlich hohe Reliefenergie. Vom Schluchtgrund (Gstatterboden, 577m) werden bis zum Gipfel des Hochtornes 1.790 Meter auf einer Distanz von knapp 3 Kilometer überwunden. Zum Gipfel der Planspitze herrscht eine durchschnittliche Neigung von über 90%. Solche extrem übersteilten Massenerhebungen sind selbst in den Nördlichen Kalkalpen selten. Die Höhenstufen von submontan bis alpin grenzen auf engstem Raum aneinander.
- Infolge der tiefen fluvialen Zerschneidung entspricht das Gesäuse weitgehend dem Kettengebirgs-Typ mit großen Karen und nicht dem kalkalpinen Plateautyp. Die gipfelbildenden Triaskalke sind intensiv verkarstet, reich an Reliefstrukturen und Naturhöhlen, sowie an Quellen in verschiedenen Höhenlagen.
- In den niedrigeren Dolomitflanken und Vorbergen, die eine mittelgebirgsartige Waldlandschaft tragen, sind einige Zonen von extremen Erosionserscheinungen geprägt. Diese einzigartigen Felslandschaften sind sehr vegetationsarm und mit schuttüberströmten Runsen- und Grabensystemen vergesellschaftet.
- Aus unbekanntem Gründen erstreckt sich die Schlucht der Enns in Ost – West – Richtung und unterscheidet sich damit von allen anderen großen Durchbrüchen, welche die Nördlichen Kalkalpen in Süd - Nordrichtung durchqueren.

Geologie

Die Gesäuseberge zählen zur kalkalpinen Mürzalpendecke. Ausschlaggebend für die Vegetationsgesellschaften und Habitattypen sind die Gesteinsarten.

In den Hochlagen baut gut gebankter Dachsteinkalk die Wandabstürze und Gipfellagen auf. Wegen der Reinheit des Karbonates bleiben kaum Verwitterungsrückstände zur Bodenbildung zurück. In geschützteren Lagen überdauerten rote bis bunte, weniger reine Jurakalke. Montan bilden sich spärliche (Para)braunerden, in den höheren Lagen Rendzina- Humusböden und Braunlehme. Almen wurden bevorzugt auf Jura und mächtigeren Kolluvien in Paläotälern bzw. auf Augenstein-Reliktböden gerodet. Der Dachsteindolomit und der bis 1.000 Meter mächtige Ramsaudolomit bilden die Mittelhänge und vielfach auch den Bergsockel und tragen ebenfalls sehr dürre AC-Böden. Im kleinsplittrig zerfallenden Ramsaudolomit treten immer wieder Erosionslandschaften mit hohen dynamischen Schuttlieferungen auf; sie sind oft die Ursache für Gefährdungen von Infrastrukturen.

Gesteinsdecken mit höheren Silikatanteilen sind im Gebiet nur untergeordnet vertreten. Die Schiefer der Grauwackenzone sind vom Schutzgebiet kaum berührt. Moränen und Lockersedimente dominieren nur lokal: Im Talgrund als Alluvionen mit weiten Korngrößenspektren, Moränenreste und quartäre Flussterrassen, als grabenfüllende Schotterbänke und mächtige Schuttströme mit Pioniervegetation. In den Mittel- und Hochlagen liegen Lokalmoränen mit Vernässungen und Schutt- oder Blockfelder auf den Karbonaten.

Hydrogeologisch dominiert der Karstaspekt mit Höhlen und Quellen, wobei durch den hoch aufbauenden Dolomit auch oberflächliche Gewässersysteme existieren. In den Schuttmassen der großen Gräben kommt lokal auch Grundwasser mit Alluvialquellen vor. Ausgesprochene Karstriesenquellen existieren im Gesäuse wegen der Reliefzergliederung nicht.

Klima

Die Ennstaler Alpen zählen zum Einflussbereich der großräumig wetterbestimmenden Nordstaulage. Damit verbunden ist ein Niederschlagsmaximum im Sommer und ein lang andauernder Winter. Die Tal- und Hangklimate werden als mäßig winterkaltes bis winterstrenges, sommerkühles, ozeanisch getöntes, sehr niederschlags- und schneereiches (Laub-) Waldklima beschrieben. Bewölkung und Sonnenscheindauer zeigen günstige Winterwerte, einen sonnenscheinarmen Sommer und ein Einstrahlungsmaximum im Herbst. Wichtige Einflussparameter sind Temperatursprünge (z.B. bei Föhneinfluss) und die winterlichen Talbecken-Inversionslagen, wodurch montane Hangzonen begünstigt sind.

Nutzungsgeschichte:

Die Nutzung des **Waldes** begann mit der Gründung des Stiftes Admont im 11. Jahrhundert. Ab dem 15. Jahrhundert wurden Waldordnungen erlassen, um die Kahlschläge für den Eisenerzer und Johnsbacher Bergbau einzudämmen. Die Urwälder wurden dennoch immer weiter dezimiert. Zusätzliche Belastungen entstanden ab etwa 1300 mit der Weideflächenrodung für Rind, Pferd und Ziege. Der Raubbau am Wald dauerte bis in das 19. Jahrhundert an und führte zu einer immer stärkeren Bedrohung des Siedlungsraumes durch Lawinen und Felsstürze. Erst ab 1852 regelte das Reichforstgesetz die Schutzwaldbewirtschaftung.

Im späten 19. Jahrhundert zog die Umstellung der Eisenverhüttung auf Steinkohle eine Extensivierung der Waldbewirtschaftung nach sich. Das Land Steiermark erwarb rund 27.000 ha Waldfläche. Die Steiermärkischen Landesforste bewirtschafteten die Bestände zwar schonender, schlossen durch Forststraßen aber auch entlegene Waldgebiete und Almen auf. Der Alpinismus entdeckte das Gesäuse Ende des 19. Jahrhunderts als Kletter- und Tourengebiet. Neue Trendsportarten wie das massenhafte Schitourengehen, Rafting und Canyoning nahmen ab den 1980er Jahren stark zu. Harte touristische Erschließungen blieben dem Gebiet bis heute erspart.

Die **Enns** ist der Hauptfluss der nordwestlichen-Steiermark; 254 km lang, ist sie ein typischer Wildwasserfluss der Ostalpen mit dem fünftgrößten Einzugsgebiet Österreichs (6.080 km²). Anno 1825 wurde die Felsschwelle des Gesäuse-Einganges der Enns um 1.5 Meter niedriger gesprengt. Bis zur Einstellung Ende des 19. Jahrhunderts fügte die Holztrift den Uferlebensräumen großen Schaden zu. Während der mäandrierende Ennslauf im Admonter Becken nach und nach komplett verbaut wurde, beschränkten sich flussbauliche Maßnahmen im Gesäuse auf lokale Sicherungen der Bahntrasse und der Bundesstraße, die kaum Einfluss auf die gewässermorphologisch-strukturellen Verhältnisse nehmen. Anders im wichtigsten Zubringer, dem Johnsbach, der in den 1950er Jahren auf größere Strecken verbaut und reguliert wurde.

In den 50er Jahren des 20. Jahrhunderts begann der Ausbau der mittleren und unteren Enns zur elektrischen Wasserkraftnutzung. Heute besteht ab dem Wehr Gstatterboden (Ausleitungsstrecke Kraftwerk Hieflau) bis zur Mündung in die Donau eine beinahe ununterbrochene Kraftwerkskette. Im NATURA 2000 Gebiet riegelt das Gstatterboden-Wehr den Oberlauf von der bautechnisch unberührten Restwasserstrecke gänzlich ab. Dieser Flussabschnitt wurde bislang nicht in den Nationalpark aufgenommen.

Naturausstattung, Habitate:

Die große Substrat- und Bodenvariabilität, sprich Basengehalt, choriotopische Einbettung, Wasser- und Nährstoffhaushalt, sorgt für ein reiches Spektrum von Biotoptypen und Vegetationseinheiten³. In Verbindung mit den eng verzahnten Höhenstufen von tiefmontan-auenartig bis alpin resultiert daraus ein sehr hoher Biodiversitätsgrad.

Waldfreie Standorte: Weite Bereiche der Gipfellagen und die hohen Abstürze zur Enns sind nur spärlich bewachsen. Insgesamt sind 3.471 ha (31.4 % der Fläche) überwiegend kahle Felslandschaft, Wiesen sind mit 564 ha (5.1%) ausgeschieden. Reliefbedingt waldfreie Standorte tragen primäre Fels-, Schutt- und Grasfluren (i.w. montane Gesellschaften der drei Vegetationsklassen *Asplenetea*, *Thlaspietea* und *Seslerietea*) und Ausbildungen, die zwischen diesen dreien vermitteln. Montane Sonderstandorte wie z.B. ausgeprägte Schneebretthänge oder bis in den Talgrund reichende Lawinenrinnen tragen vor allem die hochwüchsigen und äußerst artenreichen Staudenhafer (*Helictotrichon parlatoei*) - Horstseggenfluren. In den Randbereichen der großen Dolomit-Schuttgräben lassen sich alle Sukzessionsstufen von der Schneepestwurz-Schuttflur über ein buntreitgras- und zwergstrauchreiches Grauweidengebüsch mit mehr oder weniger starker Beteiligung der Rotföhre bis hin zum juvenilen Rotföhrenwald beobachten. In den Rinnen und Wandfluchten steigt auch *Pinus mugo* bis zur Enns hinunter. Artenreiche, extensiv genutzte Grasfluren und (Kalk)-Magerrasen (tendenziell Mesobrometen) sind in Talrandlagen vertreten. Oberhalb der Waldgrenze bilden, wo das Relief es zulässt, die ausgedehnten prioritären Latschengebüsche (**Mugo-Rhododendretum hirsuti*) die oberste Großgehölzformation, die kleinräumig besonders von Rostseggenrasen und Hochstaudenfluren unterbrochen wird. Darüber nehmen die alpinen Grasfluren, Fels-, Schutt- und Schneebodenfluren größere Flächenanteile ein. Auf windgefügten Graten und Kuppen mit nur geringer winterlicher Schneebedeckung dominiert der Kurzseggenrasen der Polstersegge (*Caricetum firmae*). In Hanglagen mit guter winterlicher Schneebedeckung findet man dagegen den Blaugras-Horstseggenrasen (*Selerio-Caricetum sempervirentis*).

Die Felspartien werden überwiegend von der für die nordöstlichen Kalkalpen typischen Kalk-Felsspaltengesellschaft, der *Clusius-Fingerkrautflur* (*Drabo stellatae - Potentillum clusiana*) bewachsen, zusätzlich treten Gesellschaften der Windkanten-Zwergstrauchheiden (vermutlich nahe ihrer östlichen Arealgrenze) und bodenmilde Schneebodengesellschaften auf. Ein Charakteristikum des Gesäuses ist das breite Herabsteigen hochalpiner Elemente bis zum Vorfluter.

Über entbasten Böden entwickeln sich Bürstlinggrasen (*Eu-Nardion*) sowie an Quell- oder stauwasserbeeinflussten Standorten nicht allzu häufige Feucht-Biotope unterschiedlicher Ausbildung und Trophie, von moosreichen, z.T. schwach tuffbildenden Quellfluren (*Cratoneurion commutati*) bis zu oligo- bis mesotrophen Niedermooren. Selten und sehr kleinflächig sind Übergangsmoore und Hochmoore. Die wertvollsten derartigen Flächen sind außerhalb des NATURA 2000 Gebietes anzutreffen. Bergweiden an frischen Standorten der Almen (36.5 v.a. *Poion alpinae*) und feuchte Wirtschaftswiesen (37.21) bzw. deren Brachen (37.25) zeugen von landwirtschaftlicher Nutzung.

Waldstandorte: Entsprechend der hochalpin-felsig geprägten Geomorphologie des Nationalparkes Gesäuse sind nur 5.483 ha (49,6% der Fläche) mit Wald bedeckt. Davon war schon vor der Nationalparkwerdung ein Anteil von rund 50% als kaum nutzbarer Schutzwald ausgewiesen. Das extreme Fels- und Schuttreief bewirkte zudem eine Kontinuität offener Flächen über die postglaziale Wiederbewaldungsphase hinweg, sodass zahlreiche Refugialräume vorhanden waren. Fachautoren halten sogar interglazial-relikte Überdauerungsgesellschaften für wahrscheinlich. Im überregionalen Vergleich ist das Erbe an natürlichen oder naturnahen Waldzellen noch sehr hoch. Ein großer Teil des Waldes befindet sich in der Optimal – bis Terminalphase, im Schutzwaldbereich überwiegen Terminal- und Zerfallsphasen. Auch Klimaxgesellschaften sind häufig.

Der tiefmontane Ufersaum der Enns ist trotz räumlicher Begrenztheit von Übergängen der Harten und Weichen Au bis zu den Schotterflur-Pionierflächen gekennzeichnet. In der Lettmairau baut *Salix alba* bis 15 Meter hohe geschlossene Bestände auf, die bei Ausbleiben von Überschwemmungen in das 44.3. *Alnion glutinosae-incanae* und weiter in ein *Acereto-Fraxinetum* übergehen (*91E0 Ufergehölz mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior*). Frappierend ist der Artenreichtum, der vermutlich von Schwemmlingen herrührt. Das durch die Flussregulierungen selten gewordene Ufer-Reitgras *Calamagrostis pseudophragmites* kommt stellenweise als Schotterpionier in bedeutenden Beständen vor.

Die Begleitauen der Gesäuse-Enns dürfen nicht isoliert gesehen werden, sondern sind mit dem weiten Talboden von Admont-Krumau und Weng (anschließendes NATURA 2000 Gebiet AT2205000 Pürgschachen-Moor) vernetzt.

Innerhalb der von THUM (1980) erfassten 45 Einzelgesellschaften der Forste des montanen Fichten-Tannen-Buchenwaldes und der Subalpinstufe⁴, ergänzt durch 12 weitere Untergliederungen nach KROIHER (1999), sind etliche Gesellschaften mit großer Naturnähe bzw. hohen Altholzanteilen hervorzuheben. So zum Beispiel urwaldartige Lärchen-Zirben-Wälder (42.32. *Larici-Cembretum rhododendretosum hirsuti*), auf der Sulzkaralm und als uriger Weidewald am Zinödl mit über 300 Jahre alten Individuen. *Pinus cembra* erreicht hier ihre nordöstliche Arealgrenze. 42.253 Karbonat-Block-Fichten- oder Mischwaldbestände (*Adenostylo glabrae - Piceetum montanum asplenietosum*) zeigen ebenfalls oft urwaldartige Anklänge. In hochmontanen bzw. exponierten Lagen stocken Ahorn-Buchenwälder (*Aceri-Fagetum*), 42.523 xerotherme Schneeheide-Kiefernwälder in verschiedenen Ausprägungen (42.54 *Erico-Pinion*, z.B. als *Erico-Pinetum rhododendretosum hirsuti*, mit spitzkroniger Lokalrasse der "Gesäuseföhre" / *Pinus sylvestris*), Tannenwälder (42.12 *Calciphilous silver fir forests*), Schluchtwälder (besonders schön im Hartelsgraben, *Abieti-Fagetum*, * 41.4. *Tilio-Acerion*); subalpiner Brandlattich-Fichtenwald (*Homogyno-Piceetum myrtilletosum*; Schutzwaldfunktion), subalpine Karbonat-Fichten-/ Mischwaldtypen wie *Adenostylo alliariae-Piceetum subalpinum*, *Adenostylo glabrae-Abietetum*, *Ad. glabrae-Abieti-Fagetum myrtilletosum*, *Erico-Pinetum myrtilletosum* und viele mehr. Einen von Teilraum zu Teilraum unterschiedlichen Flächenanteil bedecken monotone Fichtenforste (42.26).

Die Buschwälder, die Dauergesellschaften der Waldgrenzlagen, nehmen insgesamt 1.492 ha (13.5%) an Fläche ein. Neben den allenthalben bis in die Talsohlen hinabsteigenden Karbonat-Latschengebüschen (*31.5. *Mugo-Rhododendretum hirsuti*, *Vaccinio myrtilli-Pinetum montanae*, *Erico carnaeae-Pinetum uncinatae* mit *Pinus mugo*) können Legbuchenbestände (*Fagus sylvatica*) den obersten Gehölzsaum bilden. Auch andere Baumarten formen Buschbestände in Lawinaren, wie *Corylus avellana*, *Fraxinus excelsior* oder *Alnus viridis* (31.6 Grünerlen-Krummholz).

Gewässerlebensraum

Frei spiegelnde Gewässer nehmen im Grundriss nur rund 50 ha oder 0.5% des Nationalparkes in Anspruch, was ihre Bedeutung aber in keiner Weise schmälert. Die Ennskatarakte im Gesäuseeingang zählen mit den Salzachöfen am Pass Lueg und mit der Finstermünzer Klause am Oberen Inn zu den letzten großen, naturbelassenen Stromschnellen der Ostalpen. Der rund 8 Kilometer lange Nationalparkabschnitt der Enns reicht von der felsigen Kataraktstrecke bis zu sehr ruhigen Seichtwasserabschnitten mit alluvialen Schwemmlagerungen, Begleitauen und Restwassertümpeln. Das schmale Kerbsohlental ist gestreckt mit lokalen Gerinneaufzweigungen, Gleit- und Pralluferbereiche mit Anbrüchen sowie ein weites Sortiment an Sedimentkubaturen sorgen für gute Strukturierung. Die mittleren Abflüsse der Enns in Gstatterboden liegen bei 36 m³/sec im Februar und bei 175 m³/sec im Mai, womit der biozönotisch zum Hyporhithral zählende Wildfluss ein gemäßigt nivales Regime bei relativ gleichmäßiger Wasserführung aufweist. Die Extreme reichen von unter 15 bis über 1000 m³/sec. Auf den Schotterbänken finden sich kleinflächige Pionierformationen mit *Calamagrostis pseudophragmites* und diversen dealpinen Arten. Sie haben große Bedeutung als Brut- und Laichhabitate.

⁴

Thum, J.: Analyse und waldbauliche Beurteilung der Waldgesellschaften in den Ennstaler Alpen. – Schriftenreihe Boku Wien, 1980.

Das Bachneunauge *Eudontomyzon mariae* kommt in der gesamten Enns nur mehr im Gesäuse vor. *Cottus gobio*, als "Mühlkoppe" im Gebiet keine seltene Art, ist in starken Populationen vertreten und erreicht in der Stauwurzel des Gstatterbodenwehres 80% der Individuendichte. Berechnet auf Biomasse ist die frei fließende Gesäusestrecke von der stark autochthon geprägten Bachforelle (*Salmo trutta forma fario*, mit Exemplaren bis 13 kg) und von der Äsche (*Thymallus thymallus*) dominiert. Der Strömer (*Leuciscus souffia agassizi*) ist nachgewiesen; zweifellos findet er im Gesäuse einen passenden Lebensraum, wie auch aus der frühen Literatur hervorgeht. Diese Art ist jedoch vom Schwellbetrieb limitiert. Die Nase und andere auf längere Distanzen migrierende Arten wanderten früher bis zur Sölk hinauf, sind jedoch heute durch Hochwasserschutzmaßnahmen und Schwellbetrieb im Oberlauf sowie durch die Kontinuumsunterbrechungen nicht mehr vertreten.

Die größten Gebietszubringer der Enns (Johnsbach re, Weißenbach li, Hartelsgraben re) zählen als nährstoffarme Wildbäche zum Epirhithral. Sie werden von zahlreichen Karst- und Kluffquellen mit ausgeprägten Eukrenalfluren, aber auch von Dolomit- und Alluvialwässern gespeist. Vor allem an die Abschnitte mit labilem Geschiebe klammern sich bunte Mosaik unterschiedlicher Pioniergesellschaften. Der Johnsbach ist zum Schutz der Landesstraße auf längere Strecken verbaut. Alle Gewässer inklusive der Enns entsprechen in ihrer Wassergüte der Klasse I bis II. Bei höherer Wasserführung ist die Enns oft schlammig trüb, während der Johnsbach und weitere Nebenbäche wenige Feinstoffe, aber sehr starken Geschiebetrieb aufweisen.

Ab der Stauwurzel des Ausleitungswerkes Gstatterboden ist die Enns stark verändert. Der rund 2 km lange Stauraum weist monotone Uferbereiche auf, am linken Ufer fehlt der Gehölzsaum wegen der Verkehrswege, und die Biozönose unterscheidet sich markant von der Fließstrecke. Die Ausleitungsstrecke unterhalb des Wehres Gstatterboden entspricht nicht mehr einem Fluss, sondern einem Bach mit extremen Hochwasserereignissen. Die Pflichtdotierung liegt im Sommerhalbjahr bei nur 5 m³/s, bei geringer Wasserführung sogar noch darunter. Von Oktober bis April wird kein Restwasser abgegeben, der Flusslauf ist dann erst ab dem Hartelsgraben durchgängig dotiert und Teilbereiche frieren durch. Weitere mit dem Kraftwerk verbundene Probleme sind Feststoffrückhalt und Kontinuumsunterbrechung. Einmal jährlich erfolgt die Spülung des Stauraumes, bei der auch grobes Geschiebe abgeführt wird. Mit Kraftwerksbetrieb verbundene Auswirkungen sind auch in der Gesäusestrecke spürbar: Der Schwellbetrieb vom Oberlauf (vor allem von Sölk und Salza) bewirkt im Gesäuse bei Niedrigwasserführung tägliche Spiegelschwankungen von mehreren Dezimetern und damit wiederkehrend großflächiges Trockenfallen von Schotterbänken.

Flora, Vegetation: Die bereits durchgeführten floristischen Kartierungen⁵ konnten mehr als 800 wildwachsende Gefäßpflanzenarten nachweisen. An Besonderheiten weisen die vorhandenen Studien aus:

Endemiten: Die meisten Endemiten der nordöstlichen Kalkalpen befinden sich hier im Zentrum ihres Areals. *Papaver alpinum* (= *P. burseri*), *Dianthus alpinus*, *Dianthus blandus*, *Draba stellata*, *Thlaspi alpinum*, *Alchemilla anisiaca*, *Primula clusiana*, *Soldanella austriaca*, *Galium truniacum*, *Campanula pulla*, *Achillea clusiana*, *Leucanthemum atratum*, *Euphorbia austriaca*, sowie *Festuca versicolor* (2 Unterarten) sind Besiedler gehölzfreier Standorte.

Endemiten der Nordostalpen und Westkarpaten: *Asperula neilreichii*, *Crepis jacquinii* und eine Reihe von Arten mit Nord-Süd disjunkten Arealen: *Potentilla clusiana*, *Pedicularis rosea*, *Salix alpina*, *Silene alpestris*, *Valeriana elongata*, *Campanula cespitosa*, *Cirsium carniolicum*, *Cerastium carinthiacum*, *Saxifraga sedoides*, *Minuartia cherlerioides*, *Homogyne discolor*, *Galium noricum*, *Gentiana pumila*, *Asplenium fissum*, *Trisetum alpestre*.

Arten an ihren Arealgrenzen: An ihnen lässt sich die Dynamik der Ausbreitung oder des Rückzugs der Arten beobachten. In den Gesäusebergen befinden sich einige Arten an ihren östlichen Arealgrenzen in den Nordalpen, wie *Pinus cembra*, *Festuca norica*, *Elyna myosuroides*, *Doronicum grandiflorum*, *Valeriana supina*, *Androsace helvetica*. Die endemische Federnelke (*Dianthus blandus*, mögliche "flagship species") weicht morphologisch erheblich von jenen der wenigen anderen Verbreitungsgebiete ab und hat in den Gesäusebergen die größten Populationen. Andere Arten stoßen hier an ihre südlichen Arealgrenzen, wie z. B. *Ilex aquifolium* und die Endemiten *Pulmonaria kernerii* und *Callianthemum anemonoides*.

Gefährdete Arten: Im Zuge der Biotopkartierung konnten bislang 115 in Österreich landes- und bundesweit gefährdete "Rote Liste" - Gefäßpflanzenarten mit teilweise überregionaler Bedeutung für die Arterhaltung festgestellt werden: *Abies alba*, *Taxus baccata*, *Anemone trifolia*, *Daphne laureola*, *Ilex aquifolium*, *Orchis pallens*, *Calamagrostis pseudophragmites*, *Scilla bifolia*, *Primula farinosa*, *Asplenium seelosii*, *Saxifraga mutata*, *Anacamptis pyramidalis*, *Orchis militaris*, *Orchis ustulata*, *Herminium monorchis*, *Carex tomentosa*. Der Frauenschuh (**Cypripedium calceolus*) ist in den Ennstaler Alpen noch ziemlich häufig.

Importance of the site for the conservation of the species/habitat types targeted at regional, national and EU level (give quantifiable information wherever possible) :

Die nationale und europaweite Bedeutung des zum Nationalpark erklärten Gesäuses liegt primär in der Größe (12.000 ha) und in der Vielfalt an Lebensraumtypen. Fast ebenso wichtig ist die Vernetzung mit den VRL-Habitaten des Mittleren Ennstales und mit der umliegenden, großteils in andere Schutzkategorien eingegliederten Gebirgslandschaft. Der Nachbar-Nationalpark "Oberösterreichische Kalkalpen" liegt seit seiner Erweiterung im Jahr 2002 in Luftlinie nur mehr 9.8 km vom Nationalpark Gesäuse entfernt. Mit der Etablierung der Nationalpark- Verwaltung im Jahr 2003 hat die Gesäuserregion eine zentrale Managementstelle für den Naturschutz in legislativ strengster Form (IUCN-II) erhalten.

Die Biodiversität, die mit den bislang mehr als 800 Arten von Gefäßpflanzen und 106 Vogelarten (darunter 22 Anhang I – Arten) exemplarisch belegt ist, und die Naturnähe größerer Raumeinheiten schaffen eine hohe Repräsentativität für Artenbestand und Biotopausstattung für die Nordöstlichen Kalkalpen, und zwar sowohl für den Wildfluss, den Waldgürtel, wie auch für den Gebirgsraum.

Infolge der Steilheit des Geländes und wegen des zum Teil ausgeprägten Karst-Kleinreliefs sind gekammerte, artenreiche Biotoptyp- und Gesellschaftskomplexe charakteristisch.

Ornithologische Bedeutung

Die Ennstaler Alpen bieten mit insgesamt 106 Vogelarten einer reichhaltigen Avizönose den Lebensraum. An der Enns, die durch zahlreiche Schotterfächer der Seitenbäche und Inseln reich strukturiert ist, kommen als Brutvögel neben dem Flussuferläufer (*Actitis hypoleucos*) auch Wasseramsel (*Cinclus cinclus*), Bach- und Gebirgsstelze (*Motacilla alba*, *M. cinerea*) und Eisvogel (*Alcedo atthis*) vor. Auf den Schotterbänken rasten zur Zugzeit zahlreiche Singvögel sowie vereinzelt Limikolen. Die angrenzenden Flachwasserzonen werden vom Graureiher (*Ardea cinerea*) ganzjährig zur Nahrungssuche genutzt. Daneben hat die Enns eine hervorragende Rolle als Leitlinie für den Vogelzug, vor allem für Schreitvögel, Enten, Greifvögel aber auch eine Reihe von Singvögeln. Insgesamt sind im unmittelbaren Talraum 52 Vogelarten nachgewiesen; unter ihnen 17 Brutvögel.

Zu den Brutvögeln der montanen Waldgebiete zählen unter anderen Haselhuhn (*Bonasa bonasia*), Auerhuhn (*Tetrao urogallus*), Sperlingskauz (*Glaucidium passerinum*), Rauhfußkauz (*Aegolius funereus*) und mehrere Spechtarten (darunter *Dryocopus martius*, *Picus canus*, *P. viridis*, *P. tridactylus*). In Buchenalthölzern findet man den Weißrückenspecht (*Dendrocopos leucotos*) und den Zwergschnäpper (*Ficedula parva*) als Brutvögel. Felsstandorte in der montanen und subalpinen Stufe bieten Brutmöglichkeiten für Steinadler (*Aquila chrysaetos*), Wanderfalke (*Falco peregrinus*), Uhu (*Bubo bubo*), Felsenschwalbe (*Ptyonoprogne rupestris*) und Mauerläufer (*Tichodroma muraria*). Bemerkenswert sind Hinweise auf ein weit nach Osten vorgeschobenes Vorkommen des Zitronengirlitzes (*Serinus citrinella*).

An und über der Waldgrenze finden sich größere Populationen von Birkhuhn (*Tetrao tetrix tetrix*) und Alpenschneehuhn (*Lagopus mutus*). Aus biogeographischen Gründen ist das Vorkommen des Steinhuhns (*Alectoris graeca saxatilis*) mit einem aktuellen Nachweis erwähnenswert.

Weitere Tiergruppen

Von der Altersstruktur der Baumhölzer profitieren die Fledermäuse, die in bislang 10 Arten im Gebiet belegt sind (darunter *Rhinolophus hipposideros*, *Myotis myotis*, *Barbastella barbastellus*); vermutet werden von Experten mindestens 9 Arten allein in Althölzern. An weiteren Landtierarten sind der Alpenbockkäfer (*Rosalia alpina*), der die weiträumigen Buchenmischwälder in der Terminal- und Zerfallsphase nutzt, und die an Feuchtstellen heimischen Amphibien *Triturus carnifex* und *Bombina variegata* erwähnenswert. Über den internen Artenbestand hinaus bildet das Projektgebiet, im Konnex mit benachbarten Naturräumen gesehen, einen potentiellen Trittstein für die Ausbreitung von bislang eher selten wahrgenommenen *Ursus arctos* und *Lutra lutra*. Wesentlich in dieser Hinsicht ist die "Nord-Süd-Transitachse" über den dünn besiedelten Naturpark Eisenwurzten hinweg, zum Nationalpark Kalkalpen der kaum 10 km entfernt liegt.

Gewässerlebensraum

Das (bis auf wenige Ausnahmen) unverbaute und saubere Fließgewässersystem mit dem zentralen Vorfluter Enns hat zwar nur eine Länge von 46 km (Hauptgewässer), doch bildet es zusammen mit den Waldstandorten an Unterhängen und Schluchtabschnitten das „Rückgrat“ der naturnahen Raumanteile. Ein besonderer Stellenwert kommt den metarhithralen Wildwasserstrecken des Ennsflusses und des Johnsbaches zu. Beide zählen zur Forellen-Äschen-Region. Unter anderem bilden *Cottus gobio* und *Eudontomyzon mariae* stabile Bestände, *Leuciscus souffia agassizi* ist noch vereinzelt nachweisbar. - Eine Vielzahl an dealpinen Pionierstandorten mit intermittierender Rhithral-Anbindung bieten die dynamischen Dolomitschuttmassen. In den Unterläufen und Mündungen etlicher Gräben erreichen sie insgesamt über 10 km Gesamtlänge. Als Fließgewässer-Lebensräume im engeren Sinn sind diese Talrinnen nicht zu bezeichnen.

Für die Ausstattung mit hydrisch geprägten Habitaten sind die über 500 Quellen und ihre eukrenalen bis epirhithralen Biozönosen entscheidend, handelt es sich doch um ein Mosaik an naturnahen Fließgewässersträngen und Kleinstfeuchtgebieten in einem generell wasserarmen Karstregime. Die Kenntnis der Quellen beschränkte sich bislang auf das hydrogeologische Fach, eine ökologische Dokumentation ist derzeit im Aufbau.

Waldgesellschaften

Den größten Flächenanteil an prioritären Lebensräumen nehmen breit entwickelte Latschengebüsche (**Mugo-Rhododendretum hirsuti*), die aufgrund der extremen Topografie in allen Höhenlagen vorkommen, ein. Andere, europaweit als besonders wertvoll eingestufte Habitate scheinen nur geringe Ausdehnung zu haben, doch hat das Gebiet eine besondere Bedeutung für deren Sicherung: Zum einen lässt die Horizontalprojektion die wahre Ausdehnung im übersteilten Gelände nur unzureichend erkennen. Zum anderen kommen klein- bis kleinstflächige Lebensraumtypen oft in großer Anzahl und Streuung und mit einem reichen Spektrum an unterschiedlichen Ausbildungen vor. Ein Großteil der Zellen von prioritären Lebensräumen ist in naturnahe Biotopflächen oder entwicklungsfähige Raumeinheiten eingebettet oder grenzt an derartige Bestände an, so dass die Übergänge zu natürlichen Kontakt-Lebensräumen oder Differenzierungen entlang ökologischer Catenen ungestört erhalten sind.

Mit relativ geringfügigen Eingriffen, vor allem im ehemaligen Wirtschaftswald, sind an solchen Positionen entscheidende Fortschritte in der Biotopentwicklung zu erwarten.

GENERAL DESCRIPTION OF THE SITE AT2205000

Name: Pürgschachen-Moos und ennsnahe Bereiche zwischen Selzthal und dem Gesäuseeingang

Total site area (ha) : 1.619,14 **NUTS region code AT22**

Project site area (ha): 37,5 ha (öffentliches Wassergut, Ennsfluss und Mündungen der Seitenbäche)

Community protection status : SPA X **NATURA 2000 Code : AT2205000**
pSCI X **NATURA 2000 Code : AT2205000**

Other protection status: Landschaftsschutzgebiet, RAMSAR Schutzgebiet, Naturschutzgebiet

Scientific description of the site (only Enns!):

Das Ennstal ist im Bereich des NATURA 2000 Gebietes Pürgschachen-Moos und dem Gesäuseeingang geprägt durch die regulierte Enns, zahlreiche Feuchtwiesen und dem zentralen Hochmoor Pürgschachen-Moos. Der Charakter des inneralpinen, in einer tektonisch determinierten und glazial überprägten West-Ost-Furche verlaufenden Längstales verändert sich am Übergang zum NATURA 2000 Gebiet Ennstaler Alpen - Gesäuse von einem breiten Talboden im Admonter Becken in ein enges Durchbruchstal.

Die Breite des mit fluvioglazialen Sedimenten aufgefüllten Talbodens umfasst 1,2 bis 1,5 Kilometer. Der Ennsfluss mäandrierte einst infolge des sehr geringen Gefälles in weiten Schlingen von einer Talseite zur anderen, wobei die aus verlandeten, flachen nacheiszeitlichen Seen entstandenen Talmoore umflossen wurden.

In den Jahren 1863 bis 1870 wurde die große Ennsregulierung durchgeführt und dabei die meisten Flussschlingen abgetrennt. In der Folge verblieben zahlreiche wassergefüllte Altarme, welche zur Verlandung preisgegeben wurden.

Südlich und östlich des Pürgschachenmooses blieben drei Flusswindungen bis zum Mödringer - Durchstich erhalten. An der ersten, unmittelbar südlich des Moores befindet sich der unter Naturschutz stehende, etwa 1,5 ha große Auwaldrest beim Klausner. Es ist dies eine Grauerlen-Silberweidenau mit mächtigen Bäumen. Die forstliche Nutzung ist hier eingestellt. Altholz- und Totholzbestände bilden Reliktbiotope für xylobionte Insekten. Die Feuchthaltung des Auenbodens wird durch alljährlich wiederkehrendes Hochwasser des Ennsflusses und Bärengrabenbaches bewirkt. Hier wie auch östlich von Admont finden sich bedeutende Feuchtgebietsreste.

Flussabwärts der Laufferbauernbrücke beginnt der ca. 1.700 m lange Bereich des Gesäuseeingangs mit den Flusskatarakten der Enns. Bemerkenswert sind hier die Grauerlen-Eschen-Auen, z.T. auf einer Insel, sowie die großen Schotterbänke an den Gleithängen und ausgekolkte Steilufer an den Prallhängen. Hier befindet sich die Grenze zum NATURA 2000 Gebiet AT2210000.

MAP OF THE SITE OR SITES

The map or, where relevant, maps, at a scale of 1:100.000 (or more precise if necessary).

They must show the following information:

- for Member States - the boundaries of the area proposed by the Member State under the Habitats Directive or classified under the Birds Directive. Always verify with the competent national authorities that the boundaries are the official ones for the sites targeted
- for 2005 Romania – the boundaries of the protected area
- the boundaries of the project area
- the location of the principal actions listed in section C of the form

 *This map can be presented on a format larger than A4, if necessary.*

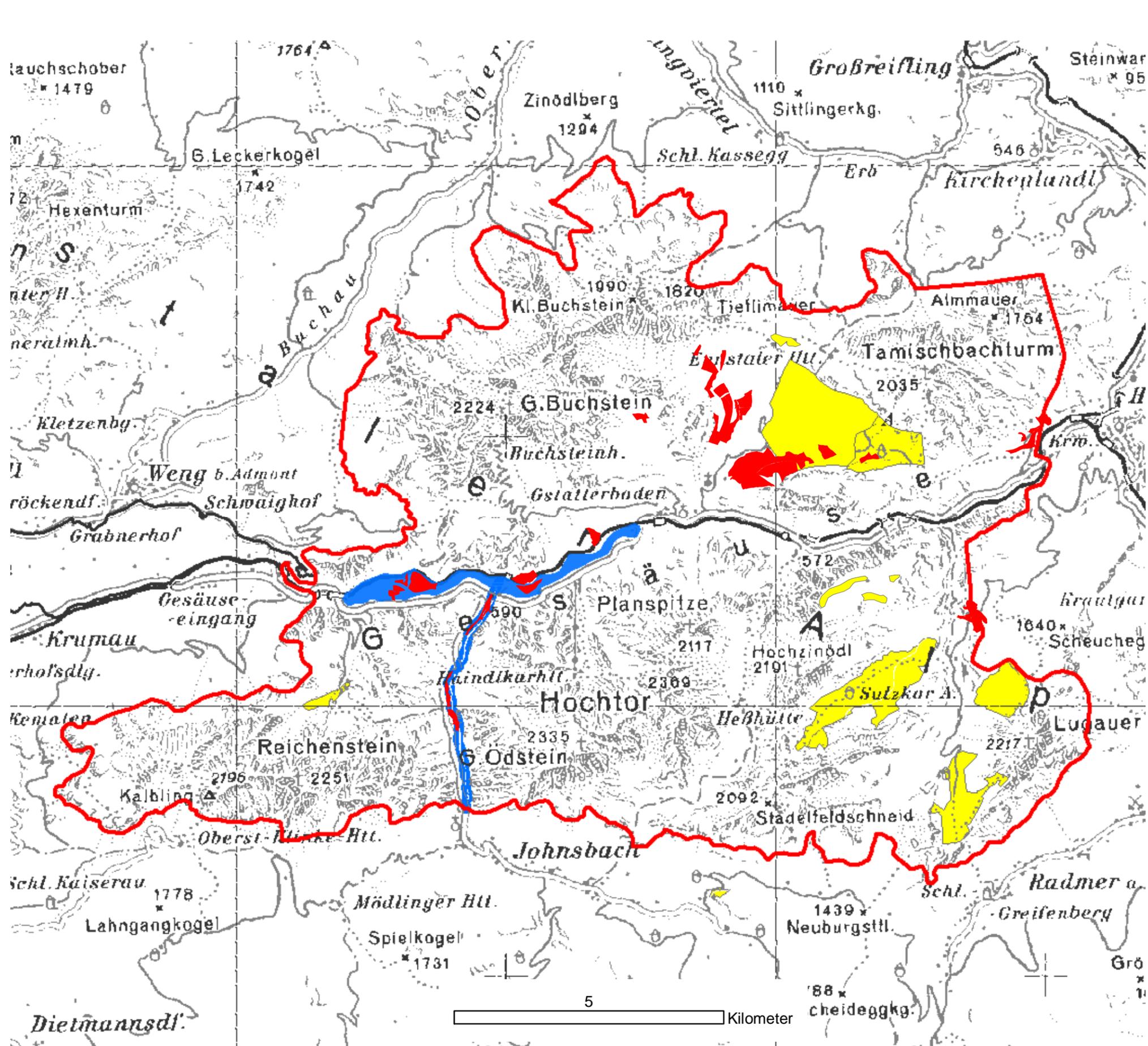
Karte des NATURA 2000 Gebietes AT2210000

"Ennstaler Alpen / Gesäuse"

Karte des NATURA 2000 Gebietes AT2205000

"Pürgschachen-Moor und ennsnahe Bereiche"

<p>THESE MAPS ARE AN ESSENTIAL PART OF THE APPLICATION. THEY MUST BE OF GOOD QUALITY, SHOW THE SCALE, AND CONTAIN ALL THE INFORMATION LISTED ABOVE.</p>



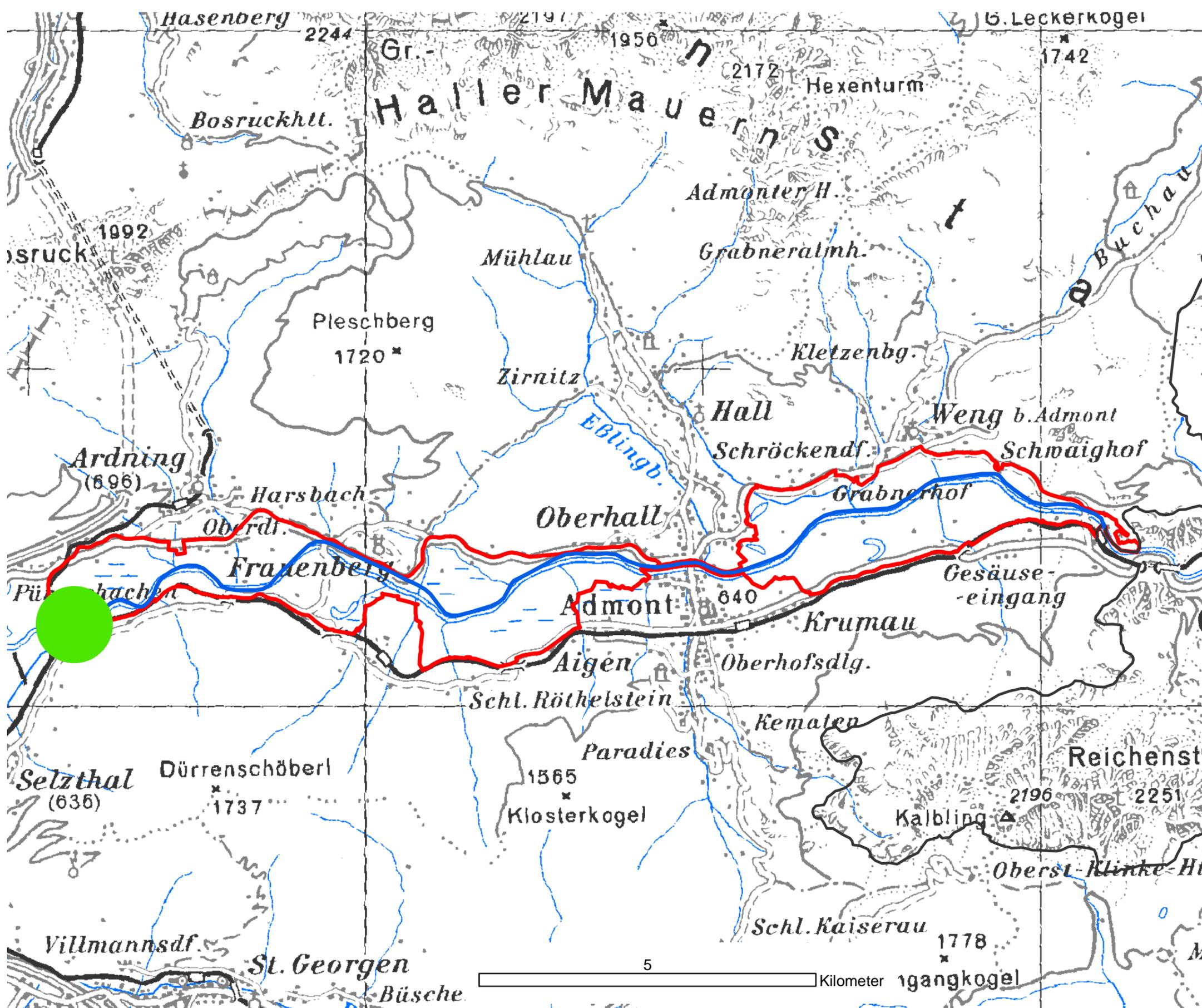
Legende

- AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse
- Maßnahmengebiet Gewässer
- Maßnahmengebiet Wald
- Maßnahmengebiet Alm

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Übersicht B2
AT 2210000

Maßnahmenggebiete



Legende

-  AT 2205000
Pürgschachen-Moor und
ennsnahe Bereiche
-  Maßnahmengebiet Gewässer
-  Auenregeneration Enns und
Palten C.1

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Übersicht B2
AT 2205000

Maßnahmengebiere

**HABITATS DIRECTIVE ANNEX I {AND BERN CONVENTION RESOLUTION N° 4 (1996)}
HABITAT TYPES PRESENT IN THE SITE AT2210000 AND DIRECTLY TARGETED BY
THE PROJECT**

- Priority ? :** Tick if the habitat type is a priority one according to Annex I of the Habitats Directive.
- Code :** Use only the NATURA 2000 codes (for habitats only listed in the Bern Convention resolution use the corresponding code)
- Name :** Name of the habitat type according to the Habitats Directive (or the Bern Convention resolution).
- % :** % cover of the habitat type over the whole project site.

Die %-Angaben sind aufgrund des aktuellen Wissenstandes verändert worden. Eine Anpassung des Natura-2000-Standarddatenbogens erfolgt spätestens mit Ende des Projektes.

Dieser Lebensraumtyp wurde aufgrund von aktuellen Kartierungsarbeiten ausgewiesen und daher in der Liste ergänzt. Eine Aktualisierung des Natura-2000-Standarddatenbogens erfolgt spätestens mit Ende des Projektes.

Priority	Code	Name	%	Comments (conservation status, etc.)
DIRECTLY TARGETED HABITATS (ANNEX I of the HABITATS DIRECTIVE)				
	3220 # (24.221 u. 24.222)	ALPINE RIVERS AND THE HERBACEOUS VEGETATION ALONG THEIR BANKS 3222/24.222 <i>Calamagrostion pseudophragmitis</i> : Alluvionen entlang der Enns im Westteil, kleinflächige Pionierformationen auf den Schotterbänken mit <i>C. pseudophramites</i> , <i>Salix eleagnos</i> , <i>S. purpurea</i> , dealpine Arten; mit Weiden-Erlen-gebüschern verzahnt.	>1	Wichtige, im Flussgebiet seltene Brut- und Laichbiotope mit Beeinträchtigungen durch Aktivsportarten und Schotterentnahmen Beherbergt die gefährdete Pionierart <i>Calamagrostis pseudophragmites</i> .
	3240 ## (24.224 44.112)	ALPINE RIVERS AND THEIR LIGNEOUS VEGETATION WITH <i>SALIX ELEAGNOS</i>	>1	Bildet den Übergangsbereich zwischen krautiger Ufervegetation und den daran anschließenden Auenwäldern. Dieser Lebensraumtyp wurde bei Kartierungsarbeiten im Jahr 2003 ausgewiesen.
*	91E0 #	RESIDUAL ALLUVIAL FORESTS (44.3 <i>ALNION GLUTINOSAE-INCANAE</i>) *91E0 ALLUVIAL FORESTS WITH <i>ALNUS GLUTINOSA</i> AND <i>FRAXINUS EXCELSIOR</i>	<1	Meist schmale, teils überprägte Ufer-Galeriewäldchen an Enns und Zubringern. Breitere Grauerlenbestände an der Enns und am Johnsbach, z.T. mit Weiden-gebüsch bzw. Weidenwald durchdrungen, <i>Matteuccia</i> -reiche Bestände mit <i>Equisetum pratense</i> . Beeinträchtigungen durch Aktivsportarten, Forstwirtschaft oder Verkehrswege
	91F0 #	RIPARIAN MIXED FORESTS OF <i>QUERCUS ROBUR</i> , <i>ULMUS LAEVIS</i> and <i>U. MINOR</i> , <i>FRAXINUS EXCELSIOR</i> OR <i>FRAXINUS ANGUSTIFOLIA</i> ; ALONG THE GREAT RIVERS (<i>ULMENION MINORIS</i>)	<1	An den Ufern der Enns als Übergangsgesellschaft zwischen Weicher Au (91E0) und den angrenzenden Mischwäldern. Durch die Regulierung der Enns in den meisten Fällen in landwirtschaftliche Fläche oder Fichtenforste umgewandelt.

	4060 (31.4)	ALPINE AND BOREAL HEATHS 31.41 <i>Loiseleuria</i> -Heiden: Kalkausbildung (<i>Homogyno-Loiseleurietum</i>) kleinflächig im Bereich der Gipfelplateaus. 31.42 <i>Rhododendron ferrugineum</i> – Heiden über Kalk, 31.48 <i>Rhododendron hirsutum</i> - und <i>Erica</i> -Heiden: häufig als Latschenunterwuchs. 31.49 <i>Dryas octopetala</i> -Spalier	1	Guter Erhaltungszustand. Bei den Kalkausbildungen zerstreut auftretende, sehr kleinflächige Bestände. rar, meist mit Latschengebüsch assoziiert. nur kleinflächig, häufig als Pionierbedeckung in den talnahen Dolomitgebieten, in den Hochlagen überwiegend Bestandteil des <i>Caricetum firmae</i> .
*	4070 # (31.5)	BUSHES WITH <i>PINUS MUGO</i> AND <i>RHODODENDRON HIRSUTUM</i>	14	Ausgedehnte Entwicklungen oberhalb der Waldgrenze: guter Erhaltungszustand und kaum Maßnahmenbedarf. Latschen – Tieflagenbestände in den Dolomitgebieten, teils auf großen, stabilisierten Dolomitschuttströmen. Ökologisch interessant: Bestände mit <i>Sphagnum quinquefarium</i> über Windröhren aus Kalkblockmaterial. 31.6. eine Sonderform des alpinen Krummholzgürtels als <i>Alnus viridis</i> —Kampfzone.
	6170 # 6171 (36.41-36.42) 6172 (36.42) 6173 (36.43)	ALPINE AND SUBALPINE CALCAREOUS GRASSLANDS Polsterseggenrasen, Blaugras-Horstseggenhalden, Rostseggenrasen und –halden (<i>Caricetum firmae</i> , <i>Seslerio-Caricetum sempervirentis</i> s.l., <i>Caricetum ferrugineae</i>) Nacktriedrasen (an wind-exponierten Stellen) Blaugrashalden und <i>Festuca pallidula</i> – dominierte Felsrasen, montane Blaugras-Kalkrasen	5	Im Gebiet in den höheren Lagen allgegenwärtig, guter Erhaltungszustand. 6171/36.41 "Closed calciphile alpine grassland" fasst offensichtlich alles an alpinen Rasen zusammen. 6172/26.42 <i>Kobresia myosurioides</i> – Bestände nur kleinflächig über geologisch "exotischem" Material. Möglicherweise die östlichsten alpinen Windkantenrasen. 6173/36.43 Offene Buntschwengel – Felssteppen und mosaik- oder bandartige <i>Sesleria</i> –Girlanden in den unteren Lagen. 36.12. Kalk-Schneeböden 36.34. Krummseggenrasen
*	6230 #	SPECIES-RICH <i>NARDUS</i> GRASSLANDS, ON SILICIOUS SUBSTRATES IN MOUNTAIN AREAS (AND SUBMOUNTAIN AREAS IN CONTINENTAL EUROPE)	<1	Bürstlingsrasen teils als natürliche Fluren, teils als Folgegesellschaft auf Almen mit nachlassender Bewirtschaftung auf entbasten Böden.
	6430 # 6431 (37.7) 6432 (37.8)	HYDROPHILOUS TALL HERB FRINGE COMMUNITIES Nitrophile, staudenreiche Saumgesellschaften Hochmontan-subalpine Hochstaudenfluren	1	6431 <i>Petasites hybridus</i> -Fluren: kleinflächig, sehr disjunkt 6432 <i>Betulo-Adenenostyletea</i> (= <i>Mulgedio-Aconitetea</i>), kleinflächig, häufig 6430 häufig nicht flächendeckend ausgewiesen, da im Mosaik

	6520 # (38.3)	MOUNTAIN HAY MEADOWS	<<1	Berg-Mähwiesen treten als Tal- und Unterhangwiesen in Erscheinung.
	7140 ## (54.5)	TRANSITION MIRES AND QUAKING BOGS	<<1	Meist kleinräumige, mosaikartige Vernässungen auf Almböden und/oder im dolinenreichen Karstgelände, oft Randvegetation von Tümpeln, örtlich durch Weidegang beeinträchtigt. Im Rahmen der Almkartierungen 2003/04 wurden mehrere Standorte dieser Übergangsmoorgesellschaften neu ausgewiesen und daher in der Liste ergänzt
*	7220 # (54.12)	PETRIFYING SPRINGS WITH TUSA FORMATION (<i>Cratoneurion</i>)	<<1	Überwiegend naturnah, teils mäßig beeinträchtigt. Infolge der karstkorrosiv bestimmten Quellhydrologie sind ausgeprägte Tuffbildungen nur im Südosten des Schutzgebietes anzutreffen. Typologisch gibt es zahlreiche Annäherungen an die <i>German classification</i> 220102 bis 220502.
	7230 (54.2)	ALKALINE FENS Kalkreiche Niedermoore, oft im Kontakt mit kalkreichen Sicker- und Rieselquellen. Teils Vergesellschaftungen mit sauren basenarmen Niedermooren (54.5 <i>Caricetum fuscae</i> sowie 54.23 <i>Caricetum davallianae</i> und 54.26 black sedge alkaline fens).	1	Störungen örtlich durch Forstwirtschaft (Rückewege), Vieh-Weidegang auf Almen, Wildkonzentrationen (Einstände nahe Fütterungen)
	8120 # (61.2, 61.3)	CALCAREOUS AND CALC-SHIST SCREES Teils thermophile Kalkschutthalden mit <i>Thlaspion rotundifolii</i> (in den Hochlagen) und <i>Petasition paradoxii</i> (besonders in den talnahen Dolomitschuttströmen)	10	Im gesamten Gebiet häufig. Beeinträchtigungen durch noch laufenden Abbau in einigen Zubringergräben der Enns, aber baldiges Ende dieser Störungen.
	8210 # (62.1)	CHASMOPHYTIC VEGETATION ON ROCKY SLOPES - CALCAREOUS SUBTYPES 8215/62.15 u. 62.1B <i>Potentilletalia caulescentis</i> , bei weitem dominant das <i>Drabo stellatae</i> - <i>Potentilletum clusianae</i> .	20	Im Gebiet weit verbreitet. Erwähnenswert auch das oft äußerst mosaikartige und eng gekammerte Mikro- und Mesorelief der stark verkarsteten montanen bis subalpinen Lagen, für das es keine spezielle Ausscheidung gibt (Anklänge an 8240. Limestone pavements).
	8310 # (65)	CAVES NOT OPEN TO THE PUBLIC	<<1	In den hydrologischen Einheiten insgesamt 154 Höhlen, davon 130 im NATURA 2000 Gebiet. Bis auf eine Schauhöhle von Eingriffen unberührt. Bedeutend z.T. für Chiropteren.

*	8240 ##	LIMESTONE PAVEMENTS Karrenpflaster, Karrenfelder	2	In der Draftversion der EC-GD Umwelt für Österreich als nicht strittig anerkannt (Doc. Alp./C/ rev.1 Oct. 2001). Ausgedehntes, edaphisch gegliedertes Mikrokarstrelief (subkutane Karren, freie Karren bis Scherbenkarstfelder) der hochmontanen bis alpinen Zone mit äußerst heterogenen Standortmustern.
	9110 #	<i>LUZULO-FAGETUM</i> BEECH FORESTS	<1	Hainsimsen Buchenwald, kleinflächig
	9130 # (41.33)	<i>ASPERULO-FAGETUM</i> BEECH FORESTS (M.E. montane neutrophilous Beech Forests)	<1	Mullbraunerde – Buchenwald, nur kleinflächig
	9140 # (41.15)	M.E. SUBALPINE BEECH WOODS WITH <i>ACER</i> AND <i>RUMEX ARIFOLIUS</i>	<<1	Lawinenbeeinflusste Bestände in der Hochtorggruppe, kleinflächig. Vermutlich nur wenige ha.
	9150 # (41.16)	M.E. LIMESTONE BEECH FORESTS OF THE <i>CEPHALANTHERO-FAGION</i> <i>Adenostylo glabrae Abieti-Fagetum</i> <i>caricetosum albae</i> bzw. <i>Carici albae</i> <i>Fagetum</i> (Unterverband <i>Cephalanthero-Fagenion</i>).	5	Sehr naturnahe Bestände, Rückumwandlung aus forstlichen Ersatzgesellschaften vielerorts notwendig.
*	9180 # (41.4)	<i>TILIO-ACERION</i> FORESTS OF SLOPES, SCREES AND RAVINES	<1	Großteils sehr naturnahe Schlucht- und Hangwälder. Hartau-Bestand W der Haslau an der Enns. Berg-Ulmen (<i>Ulmus glabra</i>) großflächig vom Ulmensterben erfasst!
	9410 # (42.21,2 2)	ACIDOPHILOUS <i>PICEA</i> FORESTS OF THE MONTANE TO ALPINE LEVELS (<i>VACCINIO-PICEETEA</i>) 9411/42.21 <i>Piceetum sub-</i> <i>alpinum</i> randlich in der Grauwackenzone	<1	Zum Teil sehr naturnah; für Teilbereiche, die als Auerhuhnhabitat in Frage kommen, sind Strukturverbesserungen notwendig
	9420 # (42.31, 32)	ALPINE <i>LARIX DECIDUA</i> AND/OR <i>PINUS CEMBRA</i> FORESTS 9422/42.32 Lärchen-Zirben- Bestände	2	Die Zirbe ist hier nahe ihrer Ostgrenze in den nordöstlichen Kalkalpen, teils urwaldartig ("Zirbengartl" beim Haselkogel).

Ergänzung

Eine wesentliche Charakteristik der verkarsteten Nördlichen Kalkalpen ist der Reichtum an Quellen. Sie scheinen aber in der Mehrzahl weder in der FFH Richtlinie Anhang 1 noch im Corine-Code auf. Der Nutzungsdruck auf diese Lebensräume nimmt stark zu (Österreich als "Wasserschloss der Alpen"). In einigen Gebirgsstöcken (z.B. Hochschwab – Wiener Hochquellenleitung) sind riesige Quellhorizonte durch die Trinkwasserfassung ausgelöscht worden. Naturschutzorientierte Managementprojekte im Karst sollten daher, neben den begehbaren Höhlen (8310), auch die stark endemisch geprägten, stygo-krenalen Habitate berücksichtigen und ihre Erhaltung nicht an den nutzungsorientierten Trinkwasserschutz delegieren, der oft genug an der Erhaltung der Biozönosen kein Interesse zeigt. Das vom Epirithral sehr deutlich unterscheidbare faunistisch-floristische Inventar des Eukrenals wurde schon mehrfach belegt. Da auch in Ssymank et al. (1998) (Codes 2202, 220201, 220202, 2203, 220301) sowie Davies & Moss (Cross-references EUNIS – CORINE, 2002) die Quellbiotope stärker herausgearbeitet sind, seien sie hier in gebietstypischer Gruppierung als Anhang genannt.

Unmittelbar im Kontext von Karstwasser und Quellen sind auch die periodischen Dolinenseen zu nennen, die in den Nördlichen Kalkalpen nicht allzu selten auftreten. In ihrer Dynamik sind sie mit den "Turloughs" weitgehend ident, die Biozönosen unterscheiden sich aber deutlich.

	Code	Name		Kommentar (Schutzstatus, etc...)
	24.11, 24.42, 24.43	CRENAL STREAMS (SPRING BROOKS), mit kalkreicher oligotropher bis mesotropher Vegetation (Helokrene und hygropetrische Kalk-Quellen, meist unter 10 l/s, perennierend, gleichmäßig) (Limnokrene und rheokrene Kalk-Quellen bis 50 Sekundenliter, perennierend, mittlere bis hohe Schwankungen) (Limnokrene und rheokrene Kalk-Quellen deutlich über 50 Sekundenliter, teils Riesenquellen, z.T. episodische Übersprünge, hohe bis extreme Schwankungen)	< 1	Im NATURA 2000 Gebiet "Gesäuse" sind rund 100 größere Quellen erfasst. Die derzeit kartierte Gesamtzahl liegt bei 530 Quellen aller Größenklassen, das realistische Sample dürfte bei 700-800 Quellen liegen. . Hohe Biodiversität mit Dominanz eukrenaler Arten, sehr sensible Mikrohabitate, selten geschützt, oft beeinträchtigt (Weidegang, Forstwirtschaft, Verkehrswege, Kleinfassungen) Hohe bis sehr hohe Biodiversität, großer Anteil eukrenaler Arten, selten geschützt, örtlich beeinträchtigt (Verkehrswege, Fassungen) Mittlere bis hohe Biodiversität, weniger sensible Mikrohabitate, selten als "Naturdenkmal" geschützt. I.a. gering bis nicht beeinträchtigt.
*	3180 (22.5)	TURLOUGHS Temporär wasserführende Karstseen, periodische Dolinenseen in Karstplateaus	<<1	Sulzkarsee, durch Fisch-besatz, künstliche Wasserzuleitung und Weidevieh stark beeinträchtigt.

**HABITATS DIRECTIVE ANNEX I {AND BERN CONVENTION RESOLUTION N° 4 (1996)}
HABITAT TYPES PRESENT IN THE SITE AT2205000 AND DIRECTLY TARGETED BY
THE PROJECT**

Priority ? : Tick if the habitat type is a priority one according to Annex I of the Habitats Directive.

Code : Use only the NATURA 2000 codes (for habitats only listed in the Bern Convention resolution use the corresponding code)

Name : Name of the habitat type according to the Habitats Directive (or the Bern Convention resolution).

% : % cover of the habitat type over the whole project site.

Priority	Code	Name	%	Comments (conservation status, etc.)
DIRECTLY TARGETED HABITATS (ANNEX I of the HABITATS DIRECTIVE)				
	3220 (24.221 u. 24.222)	ALPINE RIVERS AND THE HERBACEOUS VEGETATION ALONG THEIR BANKS 3222/24.222 <i>Calamagrostion pseudophragmitis</i> : Alluvionen entlang der Enns im Westteil, kleinflächige Pionierformationen auf den Schotterbänken mit <i>Calamagrostis pseudophragmites</i> , <i>Salix eleagnos</i> , <i>S. purpurea</i> , diverse dealpine Arten; mit Weiden-Erlengebüschen verzahnt.	2	Wichtige, im Flussgebiet seltene Brut- und Laichbiotope mit Beeinträchtigungen durch fehlende Flussdynamik. Beherbergt die gefährdete Pionierart <i>Calamagrostis pseudophragmites</i> . Im Gebiet eher nur schwach ausgeprägte Dynamik möglich und daher auch ein Mangel an potentiellen Standorten.
	3240 (24.224 44.112)	ALPINE RIVERS AND THEIR LIGNEOUS VEGETATION WITH <i>SALIX ELEAGNOS</i>	1	Bildet den Übergangsbereich zwischen krautiger Ufervegetation und den daran anschließenden Auenwäldern. Ist aufgrund der fehlenden Dynamik nur selten zu finden.
*	91E0	RESIDUAL ALLUVIAL FORESTS (44.3 <i>ALNION GLUTINOSAE-INCANAE</i>) *91E0 ALLUVIAL FORESTS WITH <i>ALNUS GLUTINOSA</i> AND <i>FRAXINUS EXCELSIOR</i>	1	Meist schmale, teils überprägte Ufer-Galeriewäldchen an Enns und Zubringern. Grauerlenbestände an der Enns sind z.T. mit Weidengebüsch bzw. Weidenwald durchdrungen, Beeinträchtigung durch Forstwirtschaft oder Verkehrswege
	91F0	RIPARIAN MIXED FORESTS OF <i>QUERCUS ROBUR</i> , <i>ULMUS LAEVIS</i> AND <i>ULMUS MINOR</i> , <i>FRAXINUS EXCELSIOR</i> OR <i>FRAXINUS ANGUSTIFOLIA</i> ; ALONG THE GREAT RIVERS (<i>ULMENION MINORIS</i>)	1	An den Ufern der Enns als Übergangsgesellschaft zwischen Weicher Au (91E0) und den angrenzenden Mischwäldern. Durch die Regulierung der Enns in den meisten Fällen in landwirtschaftliche Fläche oder Fichtenforste umgewandelt.

**HABITATS DIRECTIVE ANNEX II {AND BERN CONVENTION RESOLUTION N° 6 (1998)}
SPECIES PRESENT IN THE SITE AT2210000 AND DIRECTLY TARGETED BY THE
PROJECT**

G : **GROUP:** *M=Mammals, A=Amphibians, R=Reptiles, F= Fish, I=Invertebrates, P=Plants*

Priority ? : **Tick if the species is a priority one according to Annex II of the Habitats Directive**

Die Bestandsangaben sind aufgrund des aktuellen Wissensstandes verändert worden. Eine Anpassung des Natura-2000-Standarddatenbogens erfolgt spätestens mit Ende des Projektes.

Diese Art wurde aufgrund des aktuellen Wissensstandes in der Liste ergänzt. Eine Aktualisierung des Natura-2000-Standarddatenbogens erfolgt spätestens mit Ende des Projektes.

DIRECTLY TARGETED HABITATS DIRECTIVE ANNEX II SPECIES						
G	Priority	SCIENTIFIC NAME (IN LATIN)	POPULATION SIZE FOR THE SITE (quantitative estimates)			
			RESIDENT	MIGRATORY		
				BREEDING	WINTERING	STAGING
M		<i>Rhinolophus hipposideros</i>	>10		>100	
M		<i>Myotis myotis</i> #	P		>20	
M		<i>Barbastella barbastellus</i> #	P		>20	
M	*	<i>Ursus arctos</i>	1-2			
M		<i>Lutra lutra</i> #				1-2i
A		<i>Triturus carnifex</i>	P			
A		<i>Bombina variegata</i> #	>50			
F		<i>Cottus gobio</i> #	>1000			
F		<i>Eudontomyzon spp.</i>	P			
F		<i>Leuciscus souffia</i> ##	P			
I	*	<i>Rosalia alpina</i> #	>100			
P		<i>Dicranum viride</i> #	>1000			
P		<i>Buxbaumia viridis</i> #	>1000			
P	*	<i>Cypripedium calceolus</i> #	>100			

Bemerkungen (Schutzstatus, falls bekannt, andere Arten der o.g. Listen etc.):

Der Braunbär (**Ursus arctos*) und der Fischotter (*Iutra lutra*) wurden in den letzten Jahren wiederholt nachgewiesen. Der Fischotter wird in den letzten Monaten regelmäßig im Gebiet des Johnsbaches beobachtet. In den Jahren 2003 und 2004 wechselten Braunbären durch das Gesäuse. Als eigenständiger Lebensraum ist der Nationalpark zu klein, dient aber als wichtiger Refugial- und Rastort entlang der europäischen Bärenroute zwischen der Ötscherpopulation, Slowenien und Bayern.

**Rosalia alpina*: Der Alpenbock kommt in buchenreichen Beständen der Terminal- und Zerfallsphasen noch häufig vor. Bei den Invertebraten ist allgemein der hohe Artenreichtum an Schmetterlingen und Käfern hervorzuheben. Der Kenntnisstand ist hier noch sehr gering.

Bembidion foraminosum: Früher war dieser Laufkäfer ein häufiger Uferbewohner der Enns im Gesäuse, auf flachen und besonnten Feinsandbänken. Heute sind die Vorkommen, wie überall in den Alpen, bis auf wenige Stellen erloschen.

Chiroptera (Fledermäuse): Alle Arten sind in Österreich streng geschützt und vom Aussterben bedroht, Verteilung und Lebensraumangebot im Gesäuse sind noch wenig bekannt. Es ist jedoch bekannt, dass Altbäume, Gebäude und einige der 130 Höhlen des Gesäuses als Sommer- bzw. Winterquartiere frequentiert werden. Im Rahmen von ersten stichprobenartigen Gebäudeuntersuchungen und Detektoraufzeichnungen 2004 wurden *Myotis myotis*, *Rhinolophus hipposideros* und *Barbastella barbastellus* festgestellt. Das Ennstal liegt im oberen Bereich der Höhenverbreitung von Wochenstuben von *Myotis myotis*. *Rhinolophus hipposideros* ist die am häufigsten in unter 1000 m Seehöhe liegenden Gebäuden nachgewiesene Art. Nach den bisherigen Feststellungen ist der Bestand dennoch nicht groß. *Barbastella barbastellus* wurde im Johnsbachtal mit Detektor nachgewiesen.

Bombina variegata: Stetiger Rückgang der Gelbbauchunke aufgrund der Verluste von Laichhabitaten. *Bombina variegata* kann nur mehr in kleinen Restbeständen nachgewiesen werden, hier besteht dringender Handlungsbedarf.

Für folgende weitere Arten sind Zielartenprogramme in Betracht zu ziehen:

Leuciscus souffia agassiz und *Eudontomyzon mariae*: Die Vorkommen des österreichweit als stark gefährdet angesehenen Strömers sind im Gesäuse fast erloschen, eine Wiedereinbürgerung ist wünschenswert. Das Ukrainische Bachneunauge hat im Gesäuse sein letztes Enns-Habitat.

**HABITATS DIRECTIVE ANNEX II {AND BERN CONVENTION RESOLUTION N° 6 (1998)}
SPECIES PRESENT IN THE SITE AT2205000 (only ENNS) AND DIRECTLY TARGETED
BY THE PROJECT**

G : GROUP: M=Mammals, A=Amphibians, R=Reptiles, F= Fish, I=Invertebrates,
P=Plants

Priority ? : Tick if the species is a priority one according to Annex II of the Habitats
Directive

DIRECTLY TARGETED HABITATS DIRECTIVE ANNEX II SPECIES						
G	Priority	SCIENTIFIC NAME (IN LATIN)	POPULATION SIZE FOR THE SITE (quantitative estimates)			
			RESIDENT	MIGRATORY		
				BREEDING	WINTERING	STAGING
M		<i>Rhinolophus hipposideros</i>				P
M		<i>Lutra lutra</i>				R
F		<i>Cottus gobio</i>	C			
F		<i>Eudontomyzon spp.</i>	P			
Bemerkungen (Schutzstatus, falls bekannt, andere Arten der o.g. Listen etc.):						

**BIRDS DIRECTIVE ANNEX I {OR BERN CONVENTION RESOLUTION N° 6 (1998)}
SPECIES PRESENT IN THE SITE AT2210000 AND DIRECTLY TARGETED BY THE
PROJECT**

Priority : *Tick if the species is a "priority for funding under LIFE" according to the ORNIS Committee (see list in Annex 2 of this brochure).*

Die Bestandsangaben sind aufgrund des aktuellen Wissenstandes verändert worden. Eine Anpassung des Natura-2000-Standarddatenbogens erfolgt spätestens mit Ende des Projektes.

Diese Art wurde aufgrund des aktuellen Wissenstandes in der Liste ergänzt. Eine Aktualisierung des Natura-2000-Standarddatenbogens erfolgt spätestens mit Ende des Projektes.

Priority	SCIENTIFIC NAME (IN LATIN)	POPULATION SIZE FOR THE SITE (quantitative estimates)			
		RESIDENT	Priority		
			breeding	wintering	staging
DIRECTLY TARGETED ANNEX I SPECIES OF THE BIRDS DIRECTIVE					
	<i>Ciconia nigra</i>				0-1i
	<i>Pernis apivorus</i>				<50i
	<i>Aquila chrysaetos</i>	2-3p			
	<i>Pandion haliaetus</i>				<5i
	<i>Falco peregrinus</i>	1-2p			
	<i>Bonasa bonasia</i> #	50-65 ♂			
	<i>Tetrao urogallus</i> #	11-18 ♂			
	<i>Tetrao tetrix tetrix</i> #	30-53 ♂			
	<i>Lagopus mutus helveticus</i> #	25-30 ♂			
	<i>Alectoris graeca</i> ##	P			
	<i>Bubo bubo</i>	2-3p			
	<i>Glaucidium passerinum</i> #	>10p			
	<i>Aegolius funereus</i> #	>5p			
	<i>Alcedo atthis</i>		0-2p		<5i
	<i>Picus canus</i> #	>10p			
	<i>Dryocopus martius</i> #	>10p			
	<i>Dendrocopos leucotos</i> #	mind. 5p			

	<i>Picoides tridactylus</i> #	>20p			
	<i>Ficedula parva</i> #		mind. 5p		P
OTHER MIGRATORY SPECIES DIRECTLY TARGETED BY THE PROJECT					
Weitere Vogelarten aus Roter Liste (EX, CR, EN, VU, NT, DD) bzw. SPEC Kat. 1-3					
	<i>Phalacrocorax carbo sinensis</i>			11-50i	>100i
	<i>Ardea cinerea</i>			10-20i	>50i
	<i>Actitis hypoleucos</i>		5-10p		P
	<i>Scolopax rusticola</i>		>2p		P
	<i>Phylloscopus collybita</i>		P		P
	<i>Phylloscopus trochilus</i>		P		P
	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>		P		P
	<i>Phylloscopus bonelli</i>		P		P
	<i>Ficedula hypoleuca</i> #		mind. 3p		P
	<i>Mergus merganser</i> ##	1p			P
	<i>Muscicapa striata</i>		P		P
<p>Comments (conservation status if known, other listed species that will benefit etc) : Für mehrere Arten können aufgrund aktueller Erhebungen und Beobachtungen genauere Bestands-schätzungen, die im NATURA 2000 Standarddatenbogen nicht aufscheinen, gemacht werden: <i>B. bonasia</i>, <i>T. urogallus</i>, <i>T. tetrix tetrix</i>, <i>L. mutus helveticus</i>, <i>G. passerinum</i>, <i>Aegolius funereus</i>, <i>A. atthis</i>, <i>P. canus</i>, <i>D. martius</i>, <i>D. leucotos</i> und <i>P. tridactylus</i>.</p> <p><i>A. chrysaetos</i>: Die 2 – 3 Paare im NATURA 2000-Gebiet nutzen auch die nähere Umgebung.</p> <p><i>D. leucotos</i>: Die Vorkommen des Weißrückenspechtes beschränken sich aktuell auf einige, wenige buchenreiche Alt- und Totholzbestände. Durch Bestandesumwandlungen und Verbindung von Naturwaldzellen im Rahmen des Projektes wird ein sehr positiver Einfluss auf die Bestandsentwicklung gewährleistet.</p> <p><i>F. parva</i>: Der Zwergschnäpper brütet in der Steiermark nur sehr zerstreut. Die bekannten Vorkommen im NATURA 2000 Gebiet finden sich derzeit nur in Hieflau und müssen durch habitatverbessernde Maßnahmen gefördert werden.</p>					

**BIRDS DIRECTIVE ANNEX I {OR BERN CONVENTION RESOLUTION N° 6 (1998)}
SPECIES PRESENT IN THE SITE AT2205000 (only ENNS) AND DIRECTLY TARGETED
BY THE PROJECT**

Priority : Tick if the species is a "priority for funding under LIFE" according to the ORNIS Committee (see list in Annex 2 of this brochure).

Priority	SCIENTIFIC NAME (IN LATIN)	POPULATION SIZE FOR THE SITE (quantitative estimates)			
		RESIDENT	Priority		
			breeding	wintering	staging
DIRECTLY TARGETED ANNEX I SPECIES OF THE BIRDS DIRECTIVE					
	<i>Nycticorax nycticorax</i>				1i
	<i>Pandion haliaetus</i>				R
	<i>Alcedo atthis</i>		P		
	<i>Picus canus</i>	P			
OTHER MIGRATORY SPECIES DIRECTLY TARGETED BY THE PROJECT Weitere Vogelarten aus Roter Liste (EX, CR, EN, VU, NT, DD) bzw. SPEC Kat. 1-3					
	<i>Actitis hypoleucos</i>		P		
	<i>Ardea cinerea</i>		10p		P
	<i>Carpodacus erythrinus</i>		P		
	<i>Mergus merganser</i>				P
	<i>Phalacrocorax carbo</i>				P
	<i>Tringa ochropus</i>				P
Comments (conservation status if known, other listed species that will benefit etc) :					

**MAIN THREATS TO THE HABITATS/SPECIES TARGETED
WITHIN THE SITES INVOLVED IN THE PROJECT**

Die alpinen Felsregionen des Gesäuses sind großteils natürlich erhalten. Hier treten Gefährdungen nur indirekt auf, etwa über kontaminierte Niederschläge. In der subalpinen und hochmontanen Stufe sind die Spuren von Almwirtschaft, Tourismus, Forstwirtschaft und Jagd stellenweise deutlich; trotzdem sind diese Lebensräume (geschützt durch oft unzugängliches Gelände) zu einem überwiegenden Teil in ihrer natürlichen Zusammensetzung erhalten oder es besteht zumindest eine große Naturnähe. An manchen Stellen sind aber die Standorte durch Verbrachung und unerwünschte Dauergesellschaften bereits entwertet. Gegen die Täler zu, in der mittel- bis tiefmontanen Stufe, wurden oder werden fast alle Lebensräume von der Forstwirtschaft überprägt (veränderte Baumartenmischung, Straßenbau, frühere Kahlschläge). Eine mindestens eben so große Beeinträchtigung der Habitate und mancher Zielarten war bis vor kurzem durch die Pacht- und Trophäenjagd gegeben. Mit der Nationalparkwerdung wurde die wirtschaftlich orientierte Verpachtung der Abschüsse aber durch ein Wildtiermanagement in Eigenregie des Nationalparkes abgelöst. Die Fütterungen wurden teilweise bereits aufgelassen und der Wildtier-Managementplan ist in Ausarbeitung⁶. Aufgrund der Orientierung an den ökologischen Erfordernissen und mit der Einbindung in die anderen sektoralen Managementpläne (v.a. Waldmanagement) kann die Jagd nicht mehr als Gefährdungsmoment bezeichnet werden.

In einigen Seitengraben von Johnsbach und Enns wird noch Schutt und Kies gewonnen, dies soll aber mit dem Jahr 2005 beendet sein. An einigen Stellen (Johnsbach-Langgries, Gstatterboden-Weißenbach) müssen weiterhin straßennahe Retentionsräume durch Ausbaggerung von aktiven Rohschuttströmen offen gehalten werden. Davon sind aber keine Bereiche mit Vegetation betroffen. Die Flusslandschaft im engen Talgrund ist schließlich infolge der Konkurrenz mit den Verkehrsadern und den Siedlungsgebieten sowie der touristischen Nutzung besonderen Belastungen unterworfen.

⁶

A. Kranz, Wildtiermanagement Nationalpark Gesäuse. Stand: März 2003.

Threat 1:

Name of the threat: Ennsfluss und Johnsbach: Verbauungen und mangelhafte Anbindung der Hauptzubringer

Description: Mitte des 19. Jahrhunderts wurde die Regulierung des rund 70 km langen oberen Ennstales zwischen Weißenbach und dem Gesäuse begonnen, um durch die Trockenlegung der Talböden Nutzflächen zu erhalten. Bis 1939 war der Flusslauf dadurch um 19 km verkürzt worden.

Im unteren Ennstal errichteten die Steirische Wasserkraft- und Elektrizitäts-AG (STEWEAG) und die Ennskraftwerke AG (EKW) seit den 1950er Jahren über 10 Laufkraftwerke. Im Bewertungskatalog der Wasserrahmen-Richtlinie wird die Enns deshalb unterhalb von Hieflau als "heavily modified" mit wenig Aussicht auf die Erreichbarkeit eines ökologisch guten Zustandes eingestuft werden. Die damit verbundenen Probleme hinsichtlich von LIFE-Maßnahmen im Mittelteil des Fließgewässers sind den Antragstellern bewusst.

Gesäuse – Enns: Die Uferzonen und Flachwasserbereiche der Wildwasser-Durchbruchsstrecke vom Gesäuse-Eingang bis zum Gstatterboden, eine "Bewahrungszone" im Nationalpark, sind die letzten naturbelassenen Lebensräume des Alpenflusses⁷. Störimpulse gehen von teils mangelhaften Anbindungen der Hauptzubringer, von lokalen Eingriffen zur Böschungssicherung (Straßenverwaltung, Österr. Bundesbahn) sowie in der Folge von verlandenden Furkationsarmen aus.

Enns oberhalb Gesäuse: Oberhalb des Gesäuse-Einganges ist der Fluss trotz teils guter Strukturen nahezu durchgehend reguliert, mit Steinschlichtungen und weiteren technischen Bauten gesichert. Die Enns liegt ab der Paltenmündung bis zum Gesäuseeingang im NATURA 2000 – SPA - Gebiet "Pürgschachen-Moor und ennsnahe Bereiche". Dieses Gebiet zählt zwar nicht zum Geschäftsbereich der Nationalpark Gesäuse GmbH, es konnten aber dank der Kooperation mit der AStLR Fachabteilung 19b die unmittelbaren Fließ- und Uferstrecken in den LIFE-Antrag integriert werden. Details sind unter "Threat 8" abrufbar.

⁷

Jungwirth, M. et al: Die steirische Enns – Fischfauna und Gewässermorphologie. 260 S., Univ. f. Bodenkultur, Wien 1996.

Johnsbach: Der Gebirgsbach mündet an der "Bachbrücke", etwa in der Mitte der Gesäuse-Ennsstrecke, aus. Der flach eingeregelt Wildbach ist der einzige größere Zubringer im Gesäuse und damit die einzige Gelegenheit für Fische, zum Ablaichen in ein Nebengewässer aufzusteigen. Der früher über die gesamte Talsohle vagabundierende Johnsbach wurde ab 1950 mit harten technischen Eingriffen gezähmt. Für diese 4,6 km lange Durchbruchsstrecke steht nun eine technische Erneuerung seitens der Wildbach- und Lawinerverbauung bevor, da bestehende Einbauten bereits zerfallen und die einzige Zufahrtsstraße zum Ort Johnsbach nicht mehr gesichert ist. Eine Studie gibt Hinweise für eine wünschenswerte naturnähere Sanierung.

Location: Böschungssicherung und Regulierung Paltenspitz bis Gesäuseeingang; Böschungssicherung gegenüber Lettmairau, Anbindung Zubringer (z.B. verbaute Johnsbach- und Hallbachmündung); Neben- und Seitenarmsysteme sowie Feinsedimentbänke entlang der Enns; Johnsbach auf der 4,6 km langen Unterlaufstrecke bis zur Mündung.

Impact on habitat/species (quantify if possible): Von den genannten Einschränkungen sind im NATURA 2000 Gebiet Ennstaler Alpen / Gesäuse rund 36 ha auf 8 Kilometer der Flusslandschaft der Enns betroffen. Im gesamten Uferbereich der Enns beginnen einwandernde Ubiquisten und Neophyten (z.B. *Impatiens glandulifera*, *Reynoutria japonica*, *Solidago canadensis*) die konkurrenzschwächeren Arten zu verdrängen⁸. Lokale Stabilisierungen sowie technische Sicherungen und damit die Reduktion dynamischer Prozesse führen zu Defiziten an Neben- und Seitenarmen sowie zum Fehlen von Feinsedimentbänken. Dies bewirkt eine Reduktion der notwendigen Habitatausstattung und Laichplätze für *Cottus gobio*, *Eudontomyzon mariae* und *Leuciscus souffia agassizi*. Die mangelhafte Anbindung der Zubringer behindert die Wanderung der Fische in die Zubringer.

Leuciscus souffia agassizi lebt in der Forellen-Äschenregion. Die Art braucht sauberes, klares, sauerstoffreiches Wasser. Früher im Gebiet verbreitet, gibt es heute nur mehr vereinzelte Nachweise im Gesäuse und eine Restpopulation in einer Pflichtwasserstrecke bei Eßling (Nähe Altenmarkt). Der Strömer benötigt zum Laichen groben Kies und ist durch Verbauung sowie aufgrund eines fehlenden Lückensystems zum Schutz der Jungfische vom Aussterben bedroht. *Eudontomyzon mariae* ist vor allem auf Feinsedimentbänke entlang von Schotterinseln der Enns und/ oder auf Nebenarme beschränkt. Die Larven (Querder) leben hier im Substrat eingegraben mehrere Jahre. Im Gesäuse sind besonders das Defizit an Nebenarmen und Feinsedimentbänken für den Rückgang verantwortlich.

Durch die Verbauungen und technischen Sicherungen sowie die mangelhafte Anbindung der Zubringer gehen wichtige Strukturen wie Kiesbänke und -inseln (Brutplätze für *Actitis hypoleucos* 2-8 p) sowie Uferabbrüche (Brutplätze für *Alcedo atthis* 1-2 p) verloren. Dadurch ist auch die Lebensraumqualität für *Lutra lutra* beeinträchtigt. Der Eisvogel (*Alcedo atthis*) benötigt Uferanrisse und Steilufer zur Anlage der Niströhren. *Actitis hypoleucos* musste als Brutvogel naturnaher Fließgewässerabschnitte in Österreich in den letzten 100 Jahren drastische Bestandsrückgänge hinnehmen. Die Restpopulationen in den wenigen Rückzugsgebieten sind akut bedroht. Eine der Hauptgefährdungsursache ist die Lebensraumzerstörung durch Gewässerverbauung. Die Hauptvorkommen des Flussuferläufers in der Steiermark beschränken sich mittlerweile auf den Unterlauf der Feistritz, auf die Murgrenzstrecke sowie auf die Enns im Gesäuse.

Threat 2:

Name of the threat: Forstliche Überprägung in den Begleitauen an der Enns und am Johnsbach

Description: Die ufernahen Auwaldstandorte sind an der Enns auf mindestens 21 ha und am Johnsbach auf 15 ha forstlich überprägt, wobei sie großteils mit Fichtenreinbeständen bepflanzt wurden bzw. die Fichte bei der Baumartenmischung dominiert. Dies geschah im Zusammenhang mit den Regulierungen und Verbauungen. Standortgerechte Arten wie *Salix alba*, *Alnus incana*, *Fraxinus excelsior*, *Acer pseudoplatanus* finden sich nur mehr in geringen Anteilen oder fehlen zur Gänze. Auch die Übergänge der ehemaligen "Harten Au" in die Hangfußlagen des montanen Bergmischwaldes sind über größere Flächen durch den forstwirtschaftlichen "Brotbaum" Fichte besetzt, wohl aufgrund der leichten Erreichbarkeit. Insgesamt sind die natürlichen Bestandesübergänge zwischen Pioniergehölzen der Ennsufer und dem montanem Bergmischwald auf mindestens 20 ha stark gestört oder überhaupt durch Fichtenforst-Barrieren unterbrochen.

Impact on habitat/species (quantify if possible): Die potentiellen, zeitweise gefluteten Auenbereiche sind durch monotone, nicht standortgerechte Fichtenkulturen auf mindestens 35 ha Fläche ersetzt (Krapfalm, Haselau, Lettmairau, Zwischenmäuerstrecke Johnsbach). Die noch intakten Auenbereiche nehmen nur mehr 4 ha an der Enns und 10 ha am Johnsbach ein

Neben der Beeinträchtigung der natürlichen Lebensräume (z.B. *Alnion glutinosae-incanae*) bedeutet dies eine Verminderung der Lebensraumqualität für den Weißrückenspecht (*Dendrocopos leucotos*, mind. 1-2p), Grauspecht (*Picus canus*, mind. 3-5p) und das Haselhuhn (*Bonasa bonasia*, >3p).

Dendrocopos leucotos gilt als klassischer Urwaldvogel und ist aufgrund der spezifischen Habitatansprüche (wärmebegünstigte, lückige laubholzreiche Alt- und -tothölzer) der seltenste Specht in Österreich. Im Gesäuse ist die Art neben der Montanstufe auch in den Auwäldern (z.B. Bruckgraben - Lettmairau) nachgewiesen, wobei das Habitatangebot derzeit auf wenige Bereiche beschränkt bleibt, so dass die Population durch entsprechende Maßnahmen gefördert werden muss. *Picus canus* besiedelt vor allem reich strukturierte, alte Laub- und Mischwälder, wie die südexponierten, laubholzreichen Hänge oberhalb der Enns und die laubholzreichen Auwaldbereiche, die derzeit nur in geringen Flächenanteilen vorhanden sind. Wesentlich ist ein gutes Angebot an Lücken und Freiflächen für die Nahrungssuche. Der Bestand des Grauspechtes ist in Österreich rückläufig, die Art gilt neuerdings als potentiell gefährdet⁹.

Bonasa bonasia besiedelt unterholzreiche größere Waldkomplexe, die durch den Wechsel des Bestandes in Dichte und Artenzusammensetzung, eingestreute Lichtungen und Blößen vertikal wie horizontal reich gegliedert sind. Entscheidend ist das Vorkommen von Laubbäumen, reicher, aber nicht zu dicht stehender Kraut-, Hochstauden- und Beerensträucher sowie Dickungen. Stark durchforsteter Wirtschaftswald wird nach Möglichkeit gemieden, ebenso einheitlich dichte Bestände ohne Lichtungen, so dass der Bestand durch standortfremde, dichte Fichtenforste beeinträchtigt ist.

Cypridium calceolus: Größere Bestände am Johnsbach, >100 Ind., randlich auch an der Enns, oft in überprägten Beständen.

⁹ Frühauf, J. (im Druck): Rote Liste der Brutvögel Österreichs.

Threat 3:

Name of the threat: Störungen und Beeinträchtigung der Schutzgüter an der Enns und am Johnsbach durch Tourismus und Trendsportarten.

Description: Verstärkter Bade- und Bootsbetrieb (Rafting, Kajak- und Kanufahren) sowie illegales Camping (inkl. Lagerfeuer) verursachen zusätzliche und vermehrte Störungen sowie Vertrittschäden im Uferbereich.

Location: Schotterufer- und inseln am Johnsbach zwischen Langgries und Kaderalbl und an der Enns (Haselau, Finstergraben, Rauchboden) sowie Einmündungsbereiche der Zubringer: Gofergaben, Johnsbachmündung, Finster-, Haindlkar- und Schneiderwartgraben, Weißenbachmündung

Impact on habitat/species (quantify if possible): Schotterbänke und initiale Standorte nehmen insgesamt 9,6 ha ein. Infolge der intensiven Nutzung durch den Tourismus sind die Pionier- und Auenhabitats (Calamagrostion pseudophragmitis und Alnion glutinosae-incanae) durch permanenten Betritt entwertet und gefährdet. In besonderem Maße betreffen die Störungen das Brutverhalten von Wasservögeln (z.B. *Actitis hypoleucos*, 2-8 p, *Alcedo atthis*, wenige p und *Cinclus cinclus*, >10p) und die Laichplätze in Seichtwasserzonen (*Cottus gobio*, *Eudontomyzon mariae*, *Leuciscus souffia agassizi*). Besonders für *Actitis hypoleucos* gewinnt als Hauptgefährdungsursache neben der Lebensraumzerstörung in jüngster Zeit der steigende Freizeitdruck an naturnahen Flussabschnitten zunehmend an Bedeutung.

Enns: Störungen, Vertritt, Feuerbrennen und Vermüllung in Gesellschaften des *Alnion glutinosae-incanae* teils als Grauerlen-Eschen-Auen, teils auch als reliktsche Silberweiden-Au, auf Inselbildungen und großen Sand- und Schotterbänken. Betroffen sind Bruterfolge von *Cinclus cinclus*, *Actitis hypoleucos* und *Alcedo atthis*, der Lebensraum von z.B. *Bembidion foraminosum* und Laichgebiete der hier noch weitgehend autochthonen Bachforelle (*Salmo trutta* f. *fario*) und der immer stärker bedrängten Äsche (*Thymallus thymallus*), von *Eudontomyzon mariae* und, nach geplanter Wiederansiedelung, von *Leuciscus souffia agassizi*.

Threat 4:

Name of the threat: Beeinträchtigung montaner Waldgesellschaften durch forstwirtschaftliche Überprägung.

Description: Innerhalb der gesamten montanen Höhenstufe, vom Talboden bis nahe der Waldgrenze, sind leichter erreichbare Wälder über Jahrhunderte hinweg genutzt worden. Früher geschah dies nach Art eines Raubbau (Großkahlschläge), in den letzten 150 Jahren zunehmend gemäß dem Nachhaltigkeitsprinzip. Immer aber sind die natürlichen Fichten-Tannen-Buchenwälder, teils auch Auwaldkomplexe, zugunsten der Fichte bis hin zu reinen Fichtenkulturen umgewandelt worden. Das führt zur Situation, dass die gründigen Waldabschnitte, an denen sich das kräftigste Naturwaldpotential entfalten könnte, durch standortferne Kulturen besetzt sind. Fichtenforste sind monotone, artenarme Bestände und anfällig für Windwurf, Schneebruch und "Schädlings"befall (Borkenkäfer!).

Letzteres Problem betrifft nur monokulturartige "Fichtenäcker", deren Zusammenbruch mit anschließender Laubwaldsukzession im Nationalpark wünschenswert wäre. Aufgrund des Gefahrenpotentials für umliegende Nutzforste zwingen die Borkenkäfer-Kalamitäten aber zu immer wiederkehrenden Eingriffen. Zur permanenten Störung kommt die Beseitigung allen Totholzes hinzu. Von dieser forstlichen Bestandsverfremdung sind nicht nur die damit substituierten potentiellen Vegetationseinheiten des Standortes betroffen, sondern auch angrenzende, oft naturnahe Bestände, die durch dicht geschlossene Nadelholzbarrieren fragmentiert werden. Insgesamt betrifft die Bestandesumwandlung eine große Zahl von waldbewohnenden Tierarten, vor allem jene, die auf das Totholz angewiesen sind, sodass diese Arten zu den am stärksten gefährdeten zählen.

Die zusätzliche Habitatfragmentierung durch den Forststraßenbau wirkt sich in Verbindung mit den ständigen Störeinflüssen durch die Besucherfrequentierung und durch das erhöhte Prädationsrisiko z.B. für Raufußhühner (durch *Vulpes vulpes*, *Accipiter gentilis*, *Aquila chrysaetos*...) negativ aus.

Location : Ehemals genutzte Waldanteile der Steiermärkischen Landesforste: Fichtenforste in den Auerhuhn-Gebieten Gstatterbodner Kessel und Goldeck, Isolation von Naturwaldzellen im Hinterwinkel, Kalktal und (schon außerhalb NATURA 2000) im Hagwald.

Impact on habitat/species (quantify if possible): Die naturferne Forstwirtschaft eliminiert Totholz und wichtige Laubholzarten. Die Folgen sind strukturelle Monotonisierung und damit Zerstörung einer ausreichenden Dichte von Habitatrequisiten. Durch den geringen Laub-, Alt- bzw. Totholzanteil sind v.a. der Alpenbockkäfer *Rosalia alpina*, der Weißrückenspecht *Dendrocopos leucotos*, der Zwergschnäpper *Ficedula parva* und das Haselhuhn *Bonasa bonasia* sowie in Fichtenbeständen der Dreizehenspecht *Picoides tridactylus* betroffen. Die Bestände dieser Arten sind derzeit deutlich geringer als dies bei optimalen Habitatvoraussetzungen zu erwarten ist. Das dadurch bedingte, geringe Höhlenangebot limitiert andere Höhlenbrüter, wie *Glaucidium passerinum* und *Aegolius funereus*.

Die Larven von *Rosalia alpina* entwickeln sich in altem, gefallenem Buchenholz, aber auch an stehenden Bäumen, vor allem an sonnenexponierten, abgestorbenen Stammteilen oder Stämmen. Sie benötigen für ihre Entwicklung 2-3 Jahre und verpuppen sich anschließend in einer Kammer mehrere Zentimeter tief im Holz. Sie dienen dem Weißrückenspecht oft als Nahrung. *Rosalia alpina* ist, wie zahlreiche andere Cerambyciden, stark gefährdet. Die Bedrohung ergibt sich daraus, dass die Wirtsbäume gefällt werden, bevor sie ein geeignetes Alter erreicht haben, bzw. dass das Totholz entfernt wird.

Dendrocopos leucotos gilt als klassischer Urwaldvogel und ist der seltenste Specht in Österreich. Aufgrund der speziellen Habitatansprüche findet er sich v.a. in steilen, forstwirtschaftlich nicht oder kaum nutzbaren Hang- und Schluchtwäldern. Intensiv genutzte Wirtschaftswälder mit kurzen Umtriebszeiten und der Ausräumung von Totholz im Zuge von forstlichen Pflegemaßnahmen bieten oft keinen geeigneten Lebensraum mehr. Im Gesäuse ist die Art neben der Montanstufe (Gstatterboden-Hinterwinkel) auch in den Auwäldern nachgewiesen, wobei sich die geeigneten Habitate derzeit auf kleine Restflächen beschränken, die durch gezielte Maßnahmen verbunden bzw. vergrößert werden sollen. Allgemein stark negative Trends in der Populationsentwicklung aufgrund intensiver Forstwirtschaft betreffen neben dem Weißrückenspecht auch etliche andere Nutzer von Urwaldstrukturen und Althölzern, wie weitere Spechtarten, Eulen und Fledermäuse.

Der Zwergschnäpper *Ficedula parva* brütet in den NE-Alpen vor allem in Fichten-Tannen-Buchenbeständen und in reinen Buchenwäldern. Er verlangt hohe, relativ geschlossene, dabei aber reich strukturierte Altholzbestände. Wichtig sind einzelne für kleine Lichtungen sorgende Lücken im Oberbestand, Freiraum zwischen der Kraut- und Strauchschicht sowie dem Kronenansatz, einzelne kleine Verjüngungsflächen und dazu einiges Totholz. Gefährdungsursachen sind der Verlust naturnaher alt- und totholzreicher Wälder und der Mangel an geeigneten Bruthöhlen. Zu den notwendigen Schutzmaßnahmen zählen primär die Erhöhung des Totholzanteiles und ein konsequenter Schutz von Baumhöhlen und Sonderstrukturen.

Dichte Fichtenbestände ohne Unterwuchs haben die Lebensraumqualität für das Auerhuhn *Tetrao urogallus* herabgesetzt (mind. 70 ha im Gstatterbodner Kessel, mind. 20 ha am Goldeck). Es bevorzugt lichte, koniferenreiche Waldtypen, die dichte *Vaccinium*-Bestände als Deckung und Nahrung hervorbringen. Waldformen mit hohem Kronenschlussgrad sind daher pessimal. *Tetrao urogallus* kommt im NATURA 2000 Gebiet in zwei größeren Habitaten, Gstatterbodner Kessel (mind. 170 ha, 6 Hähne) und Goldeck-Scheuchegg (mind. 240 ha, 8 Hähne) vor, wobei der geeignete Lebensraum durch die geplanten Maßnahmen (Auflichtungen, Förderung der Bestandsverjüngung und des Unterwuchses) deutlich vergrößert werden soll, um die Population zu stärken und die Individuenzahl zu erhöhen. Das ehemals intensiv genutzte zentrale Habitat in Gstatterboden ist infolge eines Felssturzes im Jahr 1974 und nachfolgende Eingriffe schwer beeinträchtigt worden.

Threat 5:

Name of the threat: Aufgabe der Bewirtschaftung von Hochalmen mit Rückgang der Lebensräume von *Tetrao tetrrix*

Description: Die Almweiden sind als montan-subalpine Offenräume im Bergwald wegen ihrer großen Arten- und Biotopvielfalt wichtig. Die Artengarnituren sind aber an den meisten Standorten ohne Beweidung und Pflege nicht stabil. Seit den 1960er Jahren geht die Almbewirtschaftung im Alpenraum generell zurück. Auch im NATURA 2000 Gebiet wurden in diesem Zeitraum mehrere Almen (z.B. Hüpflinger Alm, Ebnesangeralm, Wolfbauernhochalm, Eggeralm) aufgegeben. Die Galtviehhaltung, d.h. der Auftrieb von unbeaufsichtigtem Jungvieh ohne Umtrieb und adäquate Flächenpflege, löst die traditionelle Milchwirtschaft auf den Bergweiden ab. Diese extensivierte Viehhaltung ist vielfach das letzte Stadium vor dem endgültigen Verlust der Alm. Im Sinne der Zielartengarnitur des Schutzgebietes ist diese Tendenz eindeutig eine Verschlechterung des Habitat-Dangebotes. Die ungeordnete Auffassung der Bergwiesen geht mit Verbrachung und unerwünschten Sukzessionen nach vorheriger punktueller Überlastung (Erosionen, Lägerfluren) sowie mit dem späteren Einwandern der Gehölze einher. Durch die Aufgabe der Beweidung und nachfolgende Verbuschung verringert sich auch der Lebensraum für das Birkhuhn *Tetrao tetrrix*. Es bewohnt in den Alpen halboffene bis offene, zwergstrauchreiche Habitate an der Waldgrenze und benötigt Laubhölzer als Äsung.

Location: Aufgelassene Almen Eggeralm und Wolfbauerhochalm, Hüpflinger Alm.

Impact on habitat/species (quantify if possible): Auf der Eggeralm (ca. 7 ha) ging durch Habitatverlust der Bestand balzender Hähne von 15 Individuen (1985) auf 4 - 5 Individuen (2004) zurück. Auf der Wolfbauerhochalm (ca. 20 ha) ist ein ähnlicher Rückgang zu verzeichnen.

Threat 6:

Name of the threat: Überbeweidung oder unregelmäßige Bestockung von Hochalmen mit Vertritt/Verbissschäden sowie Gefährdung der Feuchtgebiete, Kleingewässer und Quellen

Description: Konkrete Gefährdungen auf den Almen und Berg-Mähwiesen entstehen durch die Übernutzung, d.h. punktuelle Überbeweidung durch Rinder und dadurch fehlende Naturverjüngung, sowie durch die Zerstörung von Kleinbiotopen wie Niedermoore, Kleintümpel, Quellen¹⁰ und Hochstaudenfluren.

Direkte negative Effekte sind Trittschäden und Nährstoffeintrag durch Dung in oligotrophe Gesellschaften und Quellbezirke. Trotz sinkender Stückzahlen führt die fortschreitende Einengung der Futterfläche durch mangelhafte Flächenpflege und Behirtung zu übermäßiger Belastung eng begrenzter Flächen. Vor allem Feuchtgebiete und Quellfluren zählen hier zu den am stärksten belasteten Habitaten, wobei sie durch die starke Erosionsanfälligkeit der Karstböden sogar völlig verschwinden können. Feuchtbiotopie wie kalkreiche Quell-, Nieder- und Übergangsmoore, stauende Seggenrieder, Hochmoorzellen, Kleintümpel und seenartige Teichbildungen sind vorzugsweise in den Karsthohlformen entwickelt. Die Verbreitung der Feuchtbiotopie im kalkalpinen Karst konvergiert aus edaphischen Gründen mit jener der Almweiden. Daher ist das Gefährdungspotential besonders groß.

Überbeweidung von artenreichen *Nardus*-Beständen und Verbiss der Gehölzverjüngung in Waldweiden sowie die Begünstigung weideresistenter Arten durch selektiven Weidefraß sind als weitere Gefährdungsfaktoren zu nennen. Dies führt hin zu einer Überhandnahme von Arten mit starkem Verdrängungspotential, wie dem Ampfer und Weißen Germer (*Rumex alpinus*, *Veratrum album*). Die Erhaltung der extensiv beweideten Waldweiden mit altholzreichen, lückigen Waldbeständen ist besonders wünschenswert. Die dauerhafte Erhaltung lückiger Weidewälder und Almflächen ist v.a. für *Tetrao urogallus* von großer Bedeutung. Die meist altholzreichen Randstrukturen bieten für weitere Vogelarten (z.B. *Picoides tridactylus*) und xylobionte Organismen einen Lebensraum.

¹⁰ Haseke, H.: Nationalpark Gesäuse Quellaufnahme 1. Teil. 45 S., Tabellen und Karten, i.A. der NP Gesäuse GmbH, Dezember 2003. - Quellaufnahme 2. Teil, in Ausarbeitung, 2004. - Benischke, R. & Harum, T. (1989): Erfassung der Wasserreserven in den Eisenerzer Alpen. – Endbericht in 6 Teilen, unveröff. Bericht, Inst. f. Geothermie und Hydrogeologie, Joanneum Research, Graz, 1989.

Location: Überbeweidete, sensible Flächen (artenreiche *Nardus*-Bestände) und Feuchtgebiete auf der Sulzkar-, Scheuchegg- und Haselkaralm.

Impact on habitat/species (quantify if possible):

Die Überweidung beeinträchtigt besonders Flächen mit sensiblen, prioritären Lebensräumen auf der Haselkar-, Scheuchegg- und Sulzkaralm. Betroffen sind mindestens 40 ha artenreicher Bürstlingsrasen (*6230, *Nardetum*), mindestens 3 ha Blaugras-Horstseggenrasen, sowie 5 ha Rostseggenrasen (6170, *Seslerio variaae-Caricetum sempervirentis*, *Caricetum ferrugineae*), etwa 5 ha kalkreiche Niedermoore (7230, *Caricion davalliana*) und Übergangsmoore (7140, *Caricetalia fuscae*), sowie rund 150 kleinräumige Quellfluren (24.11, *Cratoneuron commutati*).

Die Gesamtausdehnung der Kleingewässer (Tümpel, Quellen, Bachläufe) wirkt mit insgesamt wenigen Hektaren bescheiden, aber ihre mosaikartige Verteilung trägt in den wasserarmen Karsthochlagen entscheidend zur Fortpflanzungsmöglichkeit von Amphibien und damit zur Biodiversität bei. Grob geschätzt sind zumindest 80 bis 100 dieser für Amphibien (*Bombina variegata*, *Rana temporaria*, *Triturus alpestris*, *Bufo bufo*) essentiellen Lebensräume betroffen.

Der wenig durchströmte, rund 0,3 ha große Sulzkarsee ("Turlough" – Typ in abflussloser Doline) ist nicht nur durch freien Zugang des Weideviehs, sondern auch durch faunenverfälschenden Fischbesatz und künstliche Wasserzuleitung beeinträchtigt. Infolge dieser Eingriffe ist das Gewässer samt dem entwässernden Quellhorizont stark eutrophiert.

Beide Auerhuhn-Lebensräume im NATURA 2000 Gebiet (Goldeck, Gstatterboden-Steinerwald) und deren Randbereiche (Gesamtausdehnung über 500 ha) liegen als extensive Waldweide im Einflussbereich von Almen.

Threat 7:

Name of the threat: Tourismus und Trendsportarten im Gebirge.

Description: Das Gesäuse ist seit langer Zeit ein attraktives alpines Ziel und wird in den letzten Jahren auch für Trendsportarten intensiv beworben. Der "klassische" Sommer- und Klettertourismus, der sich auf die vorhandenen Hütten, Wege und Kletterrouten der alpinen Hochlagen abseits von potentiellen Nistgebieten konzentriert, wirft bis auf wenige (illegale) Routenmarkierungen kaum Probleme auf.

Das stark zunehmende Schitourengehen ist jedoch aufgrund der weiträumigen Geländedenutzung v.a. im Johnsbachtal problematisch. Konkret sind winterliche Beeinträchtigungen in den Lärchen-Zirbenbeständen und in ausgesprochenen Wildtier-Ruhegebieten z.B. für *Tetrao urogallus*, *Tetrao tetrix* und *Lagopus mutus* gegeben. Auch das Eindringen von Mountainbikern in Gebiete, die für Fußgeher eher entlegen sind (z.B. Hinterwinkel), ist trotz Freigabe einer offiziellen Mountainbikestrecke im NATURA 2000 Gebiet problematisch.

Location: Schitourenrouten: Gstatterbodner Kessel (*Tetrao urogallus*), Zirbengarten, Haselkar und Lugauerplan (*Tetrao tetrix*), Stadtfeldschneid, Gsuchmauer und Zinödl (*Lagopus mutus*).

Impact on habitat/species (quantify if possible): Schitouren: Stete winterliche Beunruhigung und Störungen von Tieren in Hochlagenwäldern und über der Baumgrenze betreffen vor allem Vögel (*Lagopus mutus*, *Tetrao tetrix*, *Tetrao urogallus*), aber auch die Schalenwildarten (z.B. *Rupicapra rupicapra*).

Threat 8:

Name of the threat: Ennsfluss oberhalb Gesäuse: Verbauungen und mangelhafte Anbindung der Palten (AT2205000)

Description: Mitte des 19. Jahrhunderts wurde die Regulierung des rund 70 km langen oberen Ennstales zwischen Weißenbach und dem Gesäuse begonnen, um durch die Trockenlegung der Talböden Nutzflächen zu erhalten. Bis 1939 war der Flusslauf dadurch um 19 km verkürzt worden. Oberhalb des Gesäuse-Einganges ist der Fluss trotz teils guter Strukturen nahezu durchgehend reguliert, mit Steinschlichtungen und weiteren technischen Bauten gesichert.

Location: Enns, Böschungssicherungen und Regulierungsstrecke Paltenspitz bis Gesäuseeingang

Impact on habitat/species (quantify if possible): Von den genannten Einschränkungen sind im NATURA 2000 Gebiet Pürgschachen-Moor und ennsnahe Bereiche rund 72 ha auf 18 Kilometer der Flusslandschaft der Enns betroffen.

Im gesamten Uferbereich der Enns beginnen einwandernde Ubiquisten und Neophyten (z.B. *Impatiens glandulifera*, *Reynoutria japonica*, *Solidago canadensis*) die konkurrenzschwächeren Arten zu verdrängen.

Lokale Stabilisierungen sowie technische Sicherungen und damit die Reduktion dynamischer Prozesse führen zu Defiziten an Neben- und Seitenarmen sowie zum Fehlen von Feinsedimentbänken. Dies bewirkt eine Reduktion der notwendigen Habitatausstattung und Laichplätze für *Cottus gobio*, *Eudontomyzon mariae* und *Leuciscus souffia agassizi*. Die Wanderung kleinerer Fischarten in die Nebenbäche ist zum Teil durch Verbauungen und zu hohe Schwellen behindert.

Durch die technischen Sicherungen sowie die mangelhafte Anbindung der Zubringer gehen wichtige Strukturen wie Kiesbänke und -inseln (Brutplätze für *Actitis hypoleucos* 1-2 p) sowie Uferabbrüche (Brutplätze für *Alcedo atthis* 1-2 p) verloren. Dadurch ist auch die Lebensraumqualität für *Lutra lutra* beeinträchtigt.

Vgl. auch Threat Nr. 1 im Hauptprojektgebiet AT 2210000: Ennsfluss und Johnsbach, Verbauungen und mangelhafte Anbindung der Hauptzubringer.

PREVIOUS CONSERVATION EFFORTS ON THE SITE AT2210000

1. Schutzgebiet "Ennstaler Alpen-Eisenerzer Alpen" (LGBL Nr. 35/1956)

Das Projektgebiet ist fast allseits von der ausgedehnten "Pufferzone" des 47.740 ha großen Landschafts-Schutzgebietes (LSG) eingebettet, das im Norden mit dem "Naturpark Eisenwurzen" identisch ist. Dessen Status entspricht einem LSG mit eigener Verwaltungseinheit. Vorrangige Zielbestimmung ist bei LSGs und Naturparks die umweltverträgliche und nachhaltige Bewirtschaftung.

2. Naturschutzgebiet "Gesäuse und anschließendes Ennstal" (LGBL Nr. 56/1958, 56/1959)

Die Bergregion „Gesäuse und anschließendes Ennstal bis zur Landesgrenze“ ist mit 13.700 ha das älteste Naturschutzgebiet des Landes Steiermark. Dadurch wurde, nach dem Bau des Ausleitungskraftwerkes Gstatterboden/Hieflau u.a. der Bau des Kraftwerkes Kastenreith verhindert. Unberührt blieben die landwirtschaftliche, forstliche und jagdliche Bewirtschaftung oder pflegliche Maßnahmen ohne Einsatz künstlicher Baustoffe. Das Naturschutzgebiet ist 2002 zum Großteil in den Nationalpark Gesäuse übergegangen.

3. Naturdenkmal "Kataraktstrecke der Enns im Gesäuseeingang" (Bschd BH 6.0-A 112-87)

Die Ennskatarakte wurden 1988 zum Naturdenkmal erklärt, um ein Kavernenkraftwerk mit Ausleitungsstrecke zu verhindern. Im Schutzgebiet sind 1.700 Laufmeter Flusstrecke erfasst, von 600 m flussab der Lauferbauerbrücke bis 600 m abwärts der Eisenbahnbrücke, Breite zwischen 50 und 100 m.

4. "Nationalpark Gesäuse" (LGBL Nr. 61/2002, Nr. 15+16/2003)

Ab 1988 wurde nach zeitgemäßen Formen des Naturschutzmanagements gesucht, was im Jahr 1991 in einem Antrag des Vereines "Naturfreunde" zur Errichtung eines Nationalparks mündete. Im Juli 1997 wurde eine Machbarkeitsstudie¹¹ in Auftrag gegeben. Sie kam zum Ergebnis, dass ein Nationalpark Gesäuse sinnvoll ist. Von 1997 bis 2001 wurden die Vorarbeiten zur Errichtung dieses Nationalparks in Zusammenarbeit zwischen dem Verein Nationalpark Gesäuse, den Steiermärkischen Landesforsten, den Landes- und Bundesstellen und den Betroffenen in der Region vorangetrieben. Der 11.054 ha große Nationalpark Gesäuse wurde schließlich im Juni 2002 per Landesgesetz beschlossen und am 26.10.2002 mit dem 15a-Vertrag zur finanziellen Absicherung der Nationalpark GmbH durch die Österreichische Bundesregierung und das Land Steiermark konsolidiert. Im Mai 2002 fand die IUCN/WCPA-Begutachtung statt und bescheinigte dem Gebiet die Nationalparkwürdigkeit gemäß Kategorie II. Der Nationalpark-Managementplan¹², für den detaillierte Pflegepläne und Fachdokumentationen¹³ herangezogen werden konnten, wurde im Februar 2003 beschlossen.

5. NATURA 2000 Gebiet AT2210000 "Ennstaler Alpen / Gesäuse" (Nominierung 6/1995)

Die Steiermärkische Landesregierung meldete der EU-Kommission im Juni 1995 große Teile des nunmehrigen Nationalparks als NATURA 2000 Gebiet, sowohl nach der Richtlinie 92/43/EWG für FFH Schutzgebiete wie auch nach der Richtlinie 79/409/EWG für Vogelschutz. Einige Randbereiche (insgesamt 684ha oder 6.2%) des Nationalparks befinden sich außerhalb dieses gemeldeten NATURA 2000 Gebietes (14.530 ha), während größere Flächen desselben (4.160ha) wiederum außerhalb des Nationalparks liegen. Eine Grenzabgleichung ist noch nicht erfolgt.

¹¹ E.C.O./Institut für Ökologie: Machbarkeitsstudie Nationalpark Gesäuse, Endbericht. I.A. von Land Steiermark, BM für Umwelt, Jugend und Familie 1999

¹² Verordnung der Steiermärkischen Landesregierung vom 24. Februar 2003, mit der der Nationalparkplan für den Nationalpark Gesäuse erlassen wird, LGBl. Nr. 16/2003

¹³ Die wichtigsten Studien und Managementpläne werden bei den Projektbeschreibungen der Sektion C zitiert.

6. Actual management interventions

Eine Zusammenfassung aller vorliegenden Daten und Informationen aus dem Gebiet erfolgte im Rahmen der Machbarkeitsstudie für den Nationalpark. Die bisherigen Managementmaßnahmen an der Enns umfassen die Bespannung und Öffnung des trocken gefallen Seitenarms in die Lettmairau (Strukturverbesserung für die Fischfauna). Weiters wurden Bestandserhebungen für Flussuferläufer, Laufkäfer und Heuschrecken an Sedimentflächen durchgeführt, die als Grundlage für das Besucherlenkungskonzept dienen. Erste provisorische Tafeln zur Besucherlenkung an der Enns wurden 2004/05 errichtet, der Gebietsschutz hat die zugehörige Überwachung begonnen. Ein Wiedereinbürgerungsprojekt „Tamariske“ wurde mit der Organisation von Pflanzmaterial und mit der Anlage von Aufwuchsbeeten begonnen.

Im Waldbereich wurde mit ersten Umwandlungsmaßnahmen monotoner Fichtenforste auf ehemaligen Auwaldstandorten (teilweise Krapfalm) und an weiteren Flächen begonnen. Auch hier finden Grundlagenerhebungen (Vögel, Bockkäfer, Waldstruktur, Waldinventur) statt, die als wichtige Informationen für die Ausarbeitung des Waldmanagementplanes dienen werden. Eine flächendeckende Quell- und Gewässerkartierung deckt alle Vegetationszonen ab und erlaubt die Standortwahl für ein maßnahmenbezogenes Monitoring.

Auf der Sulzkar-, der Haselkar- und der Scheucheggalm wurde mit intensiven Bestandserhebungen (Fauna, Flora, Quellen und Gewässer, Bonitätsbewertung) begonnen. Die Ergebnisse liefern gute Grundlagen zur Ausarbeitung der Managementpläne und für ein weiterführendes Monitoring

THE SOCIO-ECONOMIC CONTEXT OF THE PROJECT

Das Schutzbegehren im Gesäuse entstand vor Jahrzehnten aus dem Widerstand gegen Großprojekte der E-Wirtschaft. Dass sich die Prioritäten dennoch erst mit großer Verspätung gewandelt haben, zeigt der aus ökologischer (und auch ästhetischer) Sicht völlig zerstörte Unterlauf der Enns. Nach langjährigen Bemühungen, in der Steiermark einen Nationalpark zu errichten, wurde der Nationalpark Gesäuse am 26. Oktober 2002 realisiert.

Die Nationalpark Gesäuse GmbH hat in der Folge mit allen Grundstückseigentümern und sonstigen Rechtsinhabern langfristige Pachtverträge über die Flächen des NATURA 2000 Gebietes abgeschlossen, so dass ein kohärentes Management gewährleistet ist. Es ist zu betonen, dass die Einbindung aller Beteiligten im Konsens vorgenommen wurde¹⁴. Um Zielkonflikte zwischen einem bewahrenden (wie in den ausgewiesenen Gefahrenzonen und auf den Almen) und einem dynamischen Naturschutzansatz zu vermeiden, gibt es im Nationalpark zwei Gebietsklassen: eine Bewahrungszone (1.510 ha), und eine Naturzone (9.544 ha; siehe dazu auch Übersichtskarte 1). Während in der Bewahrungszone eine Nutzung entsprechend den Nationalparkzielen auf Dauer stattfinden kann, aber ökologisch anzupassen ist, sind (Wald) - Managementmaßnahmen in der Naturzone zeitlich befristet.

Forstliches Management: Eine auf Gewinn ausgerichtete forstwirtschaftliche Nutzung findet im NATURA 2000 Gebiet nicht mehr statt. Der Grundbesitzer, die Steiermärkischen Landesforste, arbeitet eng mit der Nationalpark GmbH zusammen und trägt die Maßnahmen, einschließlich der Bestrebungen zur Schutzgebietsausweitung, mit. Diese Zusammenarbeit ist inklusive der pauschalierten Entschädigungsleistungen gesetzlich geregelt. Dabei ist positiv hervorzuheben, dass die Forstverwaltung der Steiermärkischen Landesforste immer wieder freiwillige Beiträge im Sinne des Naturschutzes leistet, wie z.B. Verzicht auf Alt- und Totholzentrnahme, Rückbau von Forststraßen etc. Im LIFE-Förderungsantrag müssen die Mitarbeiter der Steiermärkischen Landesforste de jure als "Fremdleister" geführt werden, sind aber de facto Teil des Personalstandes.

Aufgrund bestehender forstgesetzlicher Rahmenbedingungen (der Nationalpark Gesäuse genießt hier, im Gegensatz zum Nationalpark oberösterreich. Kalkalpen, derzeit keinen Sonderstatus) ist im Einflussbereich von fichtenreichen Wäldern die Ausbreitung von Borkenkäferarten, insbesondere von *Ips typographus*, hintanzuhalten. Die mögliche Gefährdung von Wirtschaftsbetrieben im Umfeld des Nationalparks ist in erster Linie keine wissenschaftliche Fragestellung, sondern eine Frage der Akzeptanz. In diesem Zusammenhang ist auch eine der Zielsetzungen des LIFE Projektantrages zu sehen, Waldabteilungen mit überhöhten Fichtenanteilen schon im Jugendstadium so rasch wie möglich umzuwandeln, um in weiterer Folge möglichst große Raumeinheiten ihrer natürlichen Dynamik überlassen zu können.

Landwirtschaftliche Nutzung: Die Privateigentümer bzw. Eigner von Rechten im Gebiet sind im Wege des Vertragsnaturschutzes in das Management des Nationalparks eingebunden und soweit wie möglich bei der Umsetzung von Managementmaßnahmen beteiligt. Für die Einschränkung von Bewirtschaftungsmöglichkeiten werden die Landwirte nach einheitlichen Richtlinien entschädigt. Es handelt sich hierbei überwiegend um Nutzungsberechtigte auf den Almen, mit denen detaillierte Verträge abgeschlossen wurden.

¹⁴ (NPG §3 Abs. 3 und 4) Die Einbeziehung von Grundflächen in den Nationalpark erfolgt auf Antrag des jeweiligen Grundeigentümers und unter Zustimmung der jeweiligen Rechtsinhaber. Vor Erlassung der Nationalparkerklärung ist mit diesen eine privatrechtliche Vereinbarung abzuschließen (Vertragsnaturschutz). - Rechtsinhaber im Sinn dieses Gesetzes sind Grundeigentümer, Servitutsberechtigte, Einforstungsberechtigte, Jagdpächter von Gemeindejagden sowie Bewirtschafter von Pachtalmen.

Katastrophenschutz: Das Gesäuse ist ein altbekanntes Lawinen- und Murengebiet. Die regional wichtigen Straßen- und Bahnverbindungen können heute noch für Tage unterbrochen sein. Aufgrund des hohen Gefährdungspotentials durch Naturereignisse normiert §1 Abs.2 des Nationalpark-Gesetzes den Vorrang sicherheitsrelevanter Maßnahmen zum Schutz von Menschenleben, Siedlungsräumen, Verkehrswegen und Infrastrukturanlagen. In ausgewiesenen Interessensgebieten der Wildbach- und Lawinerverbauung (WLV) müssen Maßnahmen wie Verbauungen oder Retentionsräume auch im NATURA 2000 Gebiet weiterhin zugelassen werden. Treten im Hochgebirge existenzgefährdende Extremsituationen wie das Jahrtausendhochwasser 2002 ein, so wird meist schnell erkennbar, dass die darauf folgenden Sanierungs- und Präventionsmaßnahmen nicht zwangsläufig im naturschutzfachlich optimalen Rahmen bzw. in Berücksichtigung des Verschlechterungsverbotes für NATURA 2000 Gebiete ausgelegt werden.

Aus diesem Grund ist die Einbindung der betroffenen Gemeinden und der verantwortlichen Bundesdienststelle der Wildbach- und Lawinerverbauung (WLV) mit ihren Interessensgebieten ein äußerst wichtiges Anliegen. Im LIFE Projekt ist geplant, die bislang von gegenseitiger Duldung geprägten Agenden anhand der Neugestaltung der Durchbruchsstrecke des Johnsbaches auf eine Ebene der partnerschaftlichen Zusammenarbeit anzuheben. Das Vorhaben "Ökologischer Umbau Johnsbach" ist von großer strategischer Bedeutung für die zukünftige Entwicklung des NATURA 2000 Gebietes und darüber hinaus. Von Bedeutung für den sozio-ökonomischen Kontext (Akzeptanz!) ist außerdem, dass mit den zusätzlich geplanten naturverträglicheren Maßnahmen qualifizierte Arbeitsplätze im Ausmaß von 1.5 bis 2 Mannjahren geschaffen werden.

Im Zuge der LIFE Projektentwicklung konnte auch die Fachabteilung für Schutzwasserbau des Landes Steiermark (FA 19b) als Partner gewonnen werden. Mit dem zugeordneten Teilprojekt an der Enns im NATURA 2000 Gebiet AT2205000 soll auch hier eine ökologische Aufwertung des Flussraumes initiiert werden. Siehe dazu die separat beiliegenden Formblätter.

Touristische Erschließung: Der schon lange existierende Alpentourismus spielt sich hauptsächlich in der Felsregion ab und wirft kaum naturschutzfachliche Probleme auf. Bedenklich ist dagegen die immer stärkere Kommerzialisierung von Trendsportarten wie Rafting, Mountainbiking und Canyoning und die Entwicklung des Schitourengehens zum Breitensport. Hier herrscht starker Regulierungsbedarf.

PREVIOUS CONSERVATION EFFORTS ON THE SITE AT2205000

1. Landschaftsschutzgebiet "Ennstaler Alpen-Eisenerzer Alpen" (LGBL Nr. 35/1956)

Das Projektgebiet ist fast allseits von der ausgedehnten "Pufferzone" des 47.740 ha großen Landschafts-Schutzgebietes (LSG) eingebettet, das im Norden mit dem "Naturpark Eisenwurzen" identisch ist. Dessen Status entspricht einem LSG mit eigener Verwaltungseinheit. Vorrangige Zielbestimmung ist bei LSGs und Naturparks die umweltverträgliche und nachhaltige Bewirtschaftung.

2. Naturschutzgebiet "Gesäuse und anschließendes Ennstal" (LGBL Nr. 56/1958, 56/1959)

Die Bergregion „Gesäuse und anschließendes Ennstal bis zur Landesgrenze“ ist mit 13.700 ha das älteste Naturschutzgebiet des Landes Steiermark. Dadurch wurde, nach dem Bau des Ausleitungskraftwerkes Gstatterboden/Hiefrau u.a. der Bau des Kraftwerkes Kastenreith verhindert. Unberührt blieben die landwirtschaftliche, forstliche und jagdliche Bewirtschaftung oder pflegliche Maßnahmen ohne Einsatz künstlicher Baustoffe. Das Naturschutzgebiet ist 2002 zum Großteil in den Nationalpark Gesäuse übergegangen.

3. Naturschutzgebiet „Grieshoflacke“ (Stammfassung: GZ S. 194/1982)

Die südlich der Gemeinde Hall bei Admont im Ennsboden der KG Unterhall gelegene "Grieshoflacke" wurde 1982 zum Naturschutzgebiet (Pflanzen- und Tierschutzgebiet) erklärt. Das Gebiet v.a. ist als Rastplatz für durchziehende Wasser- und Watvögel von Bedeutung.

4. Naturschutzgebiet „Ennsauwald Klausner“ (Stammfassung: GZ S. 407/1986)

Der Ennsauwald Klausner in Aigen in der Marktgemeinde Admont auf den Grundstücken 1212/39 und 1212/40, beide KG. Aigen bei Admont, wurde zwecks Erhaltung als Standort von schutzwürdigen Pflanzen und Tieren zum Naturschutzgebiet (Pflanzen- und Tierschutzgebiet) erklärt.

5. NATURA 2000 Gebiet AT2210000 "Ennstaler Alpen / Gesäuse" (Nominierung 6/1995)

Das Schutzgebiet und Hauptprojektgebiet schließt unmittelbar östlich an. Die gemeinsame Grenze liegt an der Enns zwischen Lauferbauernbrücke und Gesäuse-Eingang.

6. Actual management interventions

Die Flächen um den Paltenspitz wurden vom Amt der Steiermärkischen Landesregierung erworben. Damit stehen sie für die im LIFE-Projekt geplanten Maßnahmen uneingeschränkt zur Verfügung. Für das Natura-2000-Gebiet AT2205000 ist der Managementplan aktuell in Ausarbeitung. Er wurde vom Amt der Steiermärkischen Landesregierung beauftragt.

THE SOCIO-ECONOMIC CONTEXT OF THE PROJECT (SITE AT2205000)

Im Zuge der LIFE Projektentwicklung im Nationalpark Gesäuse, der den Großteil des NATURA 2000 Gebietes "Ennstaler Alpen / Gesäuse AT2210000 umfasst, konnte die Fachabteilung für Schutzwasserbau des Landes Steiermark (FA 19b) als Partner gewonnen werden. Es ist den Anregungen dieses bereits in anderen LIFE-Projekten erprobten Partners zu verdanken, dass die Einbeziehung des Ennsflusses auch außerhalb der "nationalpark-eigenen" Wildwasserstrecke beschlossen wurde. Da ein Aktionsschwerpunkt des LIFE Projektes auf der Zielartenförderung im Rahmen einer ökologischen Aufwertung der Enns liegt, ist es sehr günstig, die Maßnahmen auch auf Bereiche außerhalb des Nationalparkes auszudehnen.

Es sei ausdrücklich betont, dass die geplanten Aktionen im NATURA 2000 Gebiet AT2205000 ausschließlich an der Enns im Besitz des öffentlichen Wassergutes stattfinden werden und dass keinerlei Zusammenhang mit dem in diesem Gebiet 1995-1998 abgewickelten LIFE Projekt besteht. Es besteht auch kein Zusammenhang mit den derzeit im Bezirk Liezen laufenden Diskussionen um die Nachnominierung von NATURA 2000 Flächen.

Seitens der Einreicher wird aber erhofft, dass positiv vermittelte LIFE-Maßnahmen der Förderung des NATURA 2000 – Images in der Bevölkerung dienlich sein könnten.

RELATION BETWEEN THE PROPOSAL AND OTHER EU FUNDS

Derzeit werden seitens der Nationalpark Gesäuse GmbH und ihrer Partner keine Förderungen der Europäischen Union für das Gebietsmanagement erhalten oder beantragt.

SECTION C :

**Objective,
actions and
expected results
Project planning
and structure**

DESCRIPTION OF THE PROJECT

PROJECT OBJECTIVE :

Ziel des LIFE-Projektes ist schwerpunktmäßig die Verbesserung und Aufwertung der Lebensräume für Zielarten und der Zielhabitate entlang der Fließgewässer Enns und Johnsbach. Hier ist auch das Natura 2000 Gebiet AT 2205000 eingebunden. Doch auch in den an die Flussauen angrenzenden Bergwäldern und auf den Almweideflächen herrscht Handlungsbedarf. Da die die Steiermärkischen Landesforste als Grundbesitzer im Team eingebunden sind, ist die Renaturierung der Forstflächen möglich. Denn das Gesäuse soll im Verbund mit den benachbarten Naturwaldflächen im Nationalpark OÖ. Kalkalpen und im Wildnisgebiet Dürrenstein auch die Funktion eines überregionalen Ruheraumes für große migrierende Arten übernehmen.

Für das LIFE – Projekt konnten zwei Partner gewonnen werden: Die Bezirksleitung für Wildbach- und Lawinenverbauung und die Fachabteilung 19b des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung. Deren öffentlicher Auftrag ist die überwiegend technische Absicherung des Siedlungsraumes vor Hochwässern und Naturgefahren. Die Kooperation hat für den Naturschutz einen großen strategischen Wert, der nicht zuletzt einer besseren Verankerung des NATURA 2000 Gedankens in der Region dienen soll.

Nach der Ausarbeitung von 4 sektoralen Managementplänen und eines Besucherlenkungskonzeptes steht die Umsetzung der geplanten Maßnahmen im Mittelpunkt.

Target 1 ist die Wiederherstellung eines ökologisch funktionsfähigen Fließgewässer-Kontinuums an der Enns und die Anbindung der Hauptzubringer Johnsbach und Palten. Etliche Passagen des Johnsbaches sind hochwassertechnisch hart verbaut. Rückbau- Maßnahmen an den Uferverbauungen und die Wiedereinbindung von Aubereichen sollen künftig der Förderung der natürlichen Habitate dienen. Als Zielarten sind *Lutra lutra*, *Eudontomyzon mariae*, *Cottus gobio*, *Leuciscus souffia agassizi* und *Alcedo atthis* zu nennen.

Target 2 ist die Rückführung von fichtendominierten Forsten in einen naturwaldähnlichen Bestandesaufbau. Die Maßnahmen konzentrieren sich auf jene Teilflächen, die für folgende Zielarten besondere Bedeutung haben: *Rosalia alpina*, *Bonasa bonasia*, *Tetrao urogallus*, *Dendrocopos leucotos*, *Picoides tridactylus*, *Picus canus*, *Ficedula parva*. –

Target 3 zielt auf zumeist verkarstete Almweiden ab. Hier sind Erhaltungsmaßnahmen und eine Regelung der Beweidungsintensität notwendig. Dadurch wird der Lebensraum für *Tetrao tetrix* wie auch für Amphibien (*Bombina variegata*) aufgewertet und vergrößert. Wertvolle Habitate wie Nardetum, Seslerio variae-Caricetum sempervirentis, Caricion davallianae, Caricetalia fuscae und Cratoneuron commutatum werden geschützt.

Letztlich werden alle Aktionen von Öffentlichkeitsarbeiten wie Beschilderungen und Info-Foldern sowie mit einer umfassenden Kontrolle und Aufklärung vor Ort durch speziell geschulte Aufsichtsorgane begleitet. Die regelmäßige Berichterstattung in der Zeitschrift „Im Gseis“ und aktuelle Informationen auf der Homepage sowie Workshops dienen der Öffentlichkeitsarbeit und dem Austausch mit Experten. Alle Ergebnisse und die Management-Erfahrungen im LIFE-Projekt werden in die Revisionen der Managementpläne aufgenommen werden.

Erwartete Ergebnisse: Die Enns-Leitlinie umfasst einen Aktionsplan für 26 km Flusslauf und eine strategische Studie für die gesamte NATURA 2000-Strecke von 34 km. Die Auenregeneration dient der Habitatverbesserung am Paltenspitz auf 4,8 ha, in der Lettmairau auf 3 ha und kleinräumig an weiteren Pionierflächen (entsprechend 15% der gesamten Habitatfläche THA in in AT2210000 & AT2205000). Am Johnsbach werden durchgehende 4,6 km der Talsohle naturschutzfachlich optimiert. Die Waldumwandlungen werden 185 ha monotoner Fichtenbestände betreffen (35% der THA in AT2210000), darunter 30 ha Auwaldstandort. Aufflichtungen und Gebirgspflenterungen hochmontaner Freiflächen werden auf rund 30 ha durchgeführt (20% der THA in AT2210000). Die Aktionen auf insgesamt über 500 ha Almflächen sehen Zäunungen im Ausmaß von mindestens 3 ha sowie die Entlastung von rund 15 Biotopen und 150 kleinräumigen Quellfluren vor (insgesamt rund 20% THA, für die Quellen 25% THA in AT2210000). Das Besucherlenkungskonzept wird von Gebietsaufsichts-Organen im Gelände umgesetzt und wird die großräumigen Störungen durch den Tourismus auf mindestens 2.500 ha eindämmen. Einige Zielarten - Monitoringprojekte werden die Effizienz der Maßnahmen evaluieren.

Threat no./name (refer to form B6 or B8)	Actions (A1, B1,...)	Expected results (quantified if possible)
1 und 8/ Ennsfluss, Johnsbach: Verbauungen und mangelhafte Anbindung der Hauptzubringer	A.1, A.2 C.1, C.2, C.3 E.1-E.4, E.6-E.7 F.1, F.2, F.6, F.7	Vorlage und Umsetzung des Aktionsplanes für 28 km Ennslauf und ca. 4,6 km Wildbachstrecke in Kooperation mit AStLR Fachabteilung 19b und Wildbachverbauung (WLV) Vorlage der strategischen Leitlinie für 34 km Enns = Gesamtstrecke in den NATURA 2000 Gebieten AT2205000 und AT2210000 (Nationalpark, AStLR Fachabteilung 19b) Abschnittsweise Renaturierung der Wildflussstrecke Gesäuse-Enns (AT2210000) auf 8 km, stabile Wiederanbindung von min. 330 m Alt- und Furkationsarmen (mit AStLR Fachabteilung 19b), Eindämmung des Tourismus in sensiblen Zonen, Artenmonitoring (Nationalpark) Rücknahme bzw. Sanierung der Johnsbach-Sicherungsbauten auf 4,6 km Strecke, davon 1.7 km Totalrückbau, Monitoring (WLV).
2 / Forstliche Überprägung in den Begleitauen an der Enns und am Johnsbach	A.1, A.2 C.1, C.4; D.1 E.1, E.3-E.4, E.6-E.7 F.1, F.2, F.3, F.6, F.7	Detaillierte Festlegung künftiger Aktionen im Waldmanagementplan (mit Steiermärkischen Landesforsten SLF). Initiale Umwandlung von über 20ha Fichtenforsten an der Enns in Auwälder, Ausrodung der Neophyten im Aubereich, Initiale Umwandlung von 10ha Fichtenforsten am Johnsbach in Pionier- und Auwaldbestände (SLF)
3 / Störungen und Beeinträchtigung der Schutzgüter an der Enns und am Johnsbach durch Tourismus und Trendsportarten.	A.5 D.2 E.1-E.7 F.1, F.6, F.7	Sicherung der Calamagrostion pseudophragmites-Bestände und der Habitate von <i>Alcedo atthis</i> und <i>Actitis hypoleucos</i> , Umsetzung der Lenkungsmaßnahmen (Nationalpark, Gebietsaufsicht).
4 / Beeinträchtigung montaner Waldgesellschaften durch forstwirtschaftliche Überprägung.	A.3 C.1, C.2, C.4 E.1, E.4, E.6-E.7 F.3-F.5, F.6, F.7	Bestandesumwandlungen auf rund 180 ha Waldfläche (SLF) Schwerpunkte: Verbindung von Naturwaldzellen im Hinterwinkel (<i>Dendrocopos leucotos</i>) und im Kalktal (<i>Ficedula parva</i> , <i>D. leucotos</i>); Habitataufwertung Gstatterbodner Kessel und am Goldeck-Scheuchegg (<i>Tetrao urogallus</i> , <i>Dendrocopos tridactylus</i> , <i>Aegolius funereus</i>).

5 / Aufgabe der Bewirtschaftung von Hochalmen mit Rückgang der Lebensräume von <i>Tetrao tetrix</i>	A.3, A.4 C.6 E.3, E.6-E.7 F.6, F.7	Auflichtung aufgelassener Almflächen (rund 20 ha + 7 ha) zur Förderung von <i>Tetrao tetrix</i> (erwartete Bestandserhöhung auf zwei Flächen auf mind. je 10 Hähne) (Nationalpark, SLF)
6 / Überbeweidung oder unregelmäßige Bestoßung von Hochalmen mit Vertritt/Verbisschäden sowie Gefährdung der Feuchtgebiete, Kleingewässer und Quellen	A.4 C.5 E.3-E.4, E.6-E.7 F.5-F.7	Verbesserter Umtrieb und Auszäunungen zur Schonung von sensiblen Flächen (Niedermoore, Feuchtflächen) Entlastung von ca. 40 ha artenreicher Bürstlingsrasen (*6230), ca. 3 ha Blaugras-Horstseggenrasen, 5 ha Rostseggenrasen (6170), ca. 5 ha kalkreiche Niedermoore (7230) und Übergangsmoore (7140), sowie rund 150 kleinräumigen Quellfluren (24.11, insgesamt ca. 1 ha) (Nationalpark, Landwirte).
7 / Tourismus und Trendsportarten im Gebirge	A.5 D.2 E.1-E.4, E.6-E.7 F.5-F.7	Durchsetzung und Überwachung der Besucherlenkungskonzepte an Enns/Johnsbach und für Schitourenrouten, fokussiert auf Raufußhuhn-Habitate (2.000 ha), Lenkung der Besucher an der Enns (>20 ha Auwälder, Pionierflächen mit <i>Calamagrostion pseudophragmitis</i>) auf unproblematische Standorte (Nationalpark, SLF)
8 / Verbauter Ennslauf oberh. Gesäuse und Anbindung der Palten (Paltenspitz) im Gebiet AT2205000	A.1, C.1, C.3 E.1-E.4, E.6-E.7 F.1, F.6, F.7	Rückgewinnung des „Paltenspitzes“ als Pionier- und Auenbereich mit 4,8 ha Fläche, Initialpflanzungen, Reaktivierung alter Gerinnearme, Uferrückbau auf 800m Strecke, punktuelle Maßnahmen an 18 km Strecke (AStLR Fachabteilung 19b)

DETAILS OF PROPOSED ACTIONS

A. Preparatory actions, elaboration of management plans and/or of action plans

Rechtlich bindende Verträge werden – soweit sie nicht bereits bestehen - mit allen Partnern spätestens bis zum Ende der Projektlaufzeit ausgearbeitet und unterzeichnet. Dies betrifft auch den „After LIFE Management Plan“ (Action F10), dessen Inhalt derzeit noch nicht festgelegt werden kann. Die Absichtserklärungen zur Umsetzung der Managementpläne sind dem Antrag beigelegt (in den Partner commitments Erklärung des Grundeigentümers Steiermärkische Landesforste extra). Die rechtsgültige Anerkennung der Managementpläne wird von der Generalversammlung des Nationalparks und der zuständigen Behörde zugesichert (siehe Unterstützungserklärung des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung, Fachabteilung Naturschutz).

Deadlines für die verbindliche Genehmigung der Managementpläne:

A1 (Gewässer-Auen-Leitlinie „Enns“): 01.08.2008

A3 (Waldmanagementplan): 01.08.2008

A4 (Almmanagementpläne): 01.08.2008

A5 (Besucherlenkungskonzept): 01.08.2008

Action A.1:

Name of action: Erstellung einer Gewässer-Auen-Leitlinie „Enns“ (Partnerprojekt AStLR Fachabteilung 19b)

Description (what, how and where): Die Enns verläuft zwischen Selzthal-Paltenspitz und Gesäuse-Eingang auf 18 km Strecke im NATURA 2000 Gebiet AT2205000 "Pürgschachen-Moos und ennsnahe Bereiche zwischen Selzthal und dem Gesäuseeingang". Vom Gesäuse-Eingang bis Gstatterboden durchfließt sie auf 8 km Strecke mit kleinräumigen Aufzweigungen/Inselbildungen und begleitenden Auensäumen das NATURA 2000 Gebiet AT2210000 "Ennstaler Alpen/Gesäuse" und den Nationalpark. Vom Beginn des Stausees Gstatterboden legt der Fluss noch 8km im NATURA 2000 Gebiet AT2210000, aber außerhalb des Nationalparks in einer Felsschlucht ("Kummerbrückenstrecke") bis Hieflau zurück.

Ausgehend von der morphologisch kaum beeinträchtigten Kataraktstrecke am Gesäuseeingang soll ein konkretes Aktionsprogramm für die Aufwertung des Flusslaufes zwischen Selzthal und Gstatterboden und eine Leitlinie für die Gesamtstrecke entwickelt werden:

- Enns Selzthal (Paltenmündung) bis Gesäuseeingang: Technische Verbauungen, mangelhafte Anbindung bzw. Entwicklung von Altarmen und Begleitbiotopen, denaturierte Mündungsstrecken von Zubringern beeinträchtigen den begradigten Flusslauf. Derzeit werden dort eine Hochwasser-Abflussstudie im Auftrag der Fachabteilung 19b (Donau-Consult) sowie ein Managementplan für das Vogelschutzgebiet SPA AT2205000 im Auftrag der Landes-Naturschutzbehörde erstellt. Es ist vorgesehen, diese Teilstudien zu ergänzen und ein Gesamtkonzept für den Flussraum zu erstellen. Im Hinblick darauf, dass ein von 1995-1998 in diesem Gebiet durchgeführtes LIFE-Projekt nicht besonders erfolgreich verlief, beschränkt sich dieser Antrag ausschließlich auf den unmittelbaren Ennsbereich. Dieser steht im Eigentum des Landes Steiermark und damit ist garantiert, dass der Aktionsplan umgesetzt werden kann.
- Ennslauf von Gesäuseeingang bis Gstatterboden: Gewässermorphologisch weitgehend naturbelassen, aber saisonal beeinträchtigt vom Schwellbetrieb der Kraftwerke Sölk und Salza, von punktuellen Einbauten und von ansteigendem Besucherdruck.

Trendsport- Aktivitäten konzentrieren sich auf diesen attraktiven Wildfluss-Abschnitt im Nationalpark. Der Aktionsplan liegt in der Kompetenz der Nationalpark-Verwaltung.

- "Kummerbrückenstrecke" von Gstatterboden bis Hieflau: Gewässermorphologisch völlig naturbelassen, mangelt es dieser eindrucksvollen Felsschlucht periodisch an Wasser, da dieses am Stauwehr Gstatterboden – einer bislang unpassierbaren Barriere – durch einen Umgehungsstollen der STEWEAG-STEG abgeleitet wird. Für diesen Abschnitt kann derzeit nur eine Diskussion mit Zielkatalog anhand der bereits vorhandenen Studien begonnen werden. Die Umsetzung zweifellos notwendiger und technisch durchführbarer Maßnahmen (Restwasserdotations, Fischaufstieg) ist von den politischen Rahmenbedingungen und von der Umsetzung der Wasserrahmen-Richtlinie abhängig.

Das Ziel ist die Wiederherstellung eines ökologisch aufgewerteten Fließgewässer-Kontinuums als Verbund zwischen der Wildfluss- und Kataraktstrecke und den flussauf angrenzenden ruhigeren Ennsabschnitten. Neben der Förderung der natürlichen Habitats (z.B. 3220 Calamagrostion pseudophragmitis, 3240 Alpine Rivers mit *Salix eleagnos*, *91E0 Alluvial forests with *Alnus glutinosa* and *Fraxinus excelsior*) soll die Gesamtstrecke als erweiterter Lebensraum für die Zielarten, *Eudontomyzon mariae*, *Cottus gobio*, *Leuciscus souffia agassizi* sowie für eine Reihe gefährdeter Vogelarten (wie *Alcedo atthis*, *Cinclus cinclus* und *Actitis hypoleucos*) dienen. Für eine detaillierte Ausarbeitung von Maßnahmen zur Erhaltung der genannten Lebensräume und Arten sowie zur Verbesserung des derzeitigen, durch streckenweise Regulierung geprägten Zustandes bedarf es eines Aktionsplanes als strategisches Instrument zur mittel- bis langfristigen Entwicklungssteuerung in den beiden NATURA 2000 Gebieten. Ein derartiger Managementplan ist in Abstimmung mit den Zielkatalogen von NATURA 2000 sowie der EU-Wasserrahmen-Richtlinie zu entwickeln und zielt auf die Erhaltung prioritärer Lebensräume und Arten sowie auf die Verbesserung der gestörten Habitatbedingungen ab. In der 5 Jahres-Periode 2005 – 2009 kann nur mit der Realisierung der Maßnahmen begonnen werden. Die vollständige Umsetzung wird in den Folgejahren abgeschlossen.

Folgende Zielvorstellungen sind für die ökologische Verbesserung in der 26km langen Flussstrecke - in Zusammenschau mit vorhandenen Tier- und Pflanzenerhebungen - zu entwickeln und im Rahmen eines Gesamtkonzeptes aufeinander abzustimmen:

- Anbindung bzw. Reaktivierung relikitärer, durch Regulierungen abgetrennter Flussarme
- Sanierung/ Anbindung stark verlandeter Altarm-Bereiche
- Rücknahme bestehender Uferstabilisierungen, Förderung dynamischer Mündungsfächer, Erosions- und Sedimentationszonen.
- Extensivierung der Grünlandnutzung im Auenniveau
- Initiieren von Auwaldbeständen als Habitatzellen und Pufferzonen zwischen Gewässern und der angrenzenden Kulturlandschaft
- Konzept zur Besucherlenkung

Darüber hinaus wird sich die Nationalpark Gesäuse GmbH auch um eine Verbesserung der Situation in der vom Kraftwerk Hieflau beeinträchtigten "Kummerbrückenstrecke" bemühen. Insgesamt wird damit eine strategische Leitlinie für die Enns von Selzthal bis Hieflau in der Länge von 34km entstehen.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed):

Die grundsätzliche Diskussionswürdigkeit von LIFE-Maßnahmen im Mittelabschnitt der Enns ist den Antragstellern bewusst und im Abschnitt "Threat 1" angesprochen. Es ist aber aus Sicht der Antragsteller nicht akzeptabel, angesichts derzeit noch ungünstiger regionaler Rahmenbedingungen auf ökologische Verbesserungen zu verzichten, wenn ausreichend große Habitatstrukturen in den NATURA 2000 Gebieten aufgewertet und in einen besseren Zustand versetzt werden können.

Mit der Wildbach- und Lawinenverbauung und mit der AStLR Fachabteilung 19b konnten zwei Partner für den Naturschutz gewonnen werden, deren öffentlicher Auftrag überwiegend die (technische) Gewässergestaltung ist. Diese Kooperation hat einen großen strategischen Wert und bietet ein hohes Maß an Öffentlichkeitswirksamkeit der Aktionen. Erhofft wird davon nicht zuletzt die Förderung der Diskussionsbereitschaft der Landesgesellschaft STEWEAG-STEG (Austria Hydro Power) zu einer ökologischen Verbesserung im NATURA 2000 Gebiet beizutragen. Das realisierbare Ziel ist die Erreichung eines guten bis sehr guten strukturellen Zustandes der Enns im Sinne der Wasserrahmen-Richtlinie.

Die medialen Möglichkeiten des Nationalparkes werden in dieser Hinsicht maximal genutzt werden.

Responsible for implementing it: Nationalpark Gesäuse GmbH: Daniel Kreiner; Amt der Steiermärkischen Landesregierung FA 19b: Rudolf Hornich (Partner), Institut für Hydrobiologie der Universität für Bodenkultur Wien: Mathias Jungwirth (Fachliche Beratung). Die verbindliche Zusicherung der Umsetzbarkeit der zu formulierenden Ziele und Maßnahmen ist im Unterstützungsschreiben der Steiermärkischen Landesregierung (form A12/1) und im partner commitment der Fachabteilung 19b (form A9/2) enthalten.

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Aktionsplan für 26 km Enns-Fließstrecke (von Paltenspitz bis Gstatterboden), Integration von Maßnahmenvorschlägen für die Mündungsstrecken von Zubringern, die an diesen Flusslauf anschließen. Strategische Gesamtstudie für die gesamte NATURA 2000-Flussstrecke von Selzthal bis Hieflau (insgesamt 34 km in zwei NATURA 2000 Gebieten). Diese Leitlinie ist in Zusammenhang mit der Bestandsaufnahme und Risikoanalyse der EU-Wasserrahmenrichtlinie zu bringen, deren Fertigstellung vom zuständigen Bundesministerium für März 2005 in Aussicht gestellt ist.

Action A.2:

Name of action: Überarbeitung des Maßnahmenplanes Johnsbach (Partnerprojekt WLV)

Description (what, how and where): Der Johnsbach mündet als größter Gesäuse-Zubringer von Süden in die Enns. Infolge der zeitweisen Enge des Tales auf den letzten 4,6 Kilometern ("Zwischenmäuerstrecke") verläuft die einzige Zufahrtsstraße zum Ort Johnsbach nahe am Gerinne. Deshalb ist der massiv schuttführende und örtlich auswildernde Wildbach in den Jahren 1950 bis 1974 mit Durchstichen, Begradigungen, Sohlschwellen, Abstürzen und Drahtbuhnen verbaut worden. Aufgrund der Ufersicherung wurden Aufforstungen mit Fichtenkulturen in ebenen Schwemmlagen und Aufschüttungen möglich. Die Strecke liegt im NATURA 2000 Gebiet.

Mit dem fortschreitenden Verfall der Verbauungen sind Teilstrecken des Baches wieder "provisorisch" durch natürliche bis naturnahe Pionier-Schotterfluren und größere Fragmente von Begleitauen (wie Grauerlen-Auen und –gebüsche, Lavendelweiden-Pionierbestände und verschiedene initiale bis reife Übergangsstadien) zurückerobert worden. Die Wildbach- und Lawinenverbauung ist nach dem Hochwasser 2002 nun zur Sanierung der Schutzverbauung gezwungen.

Anlässlich der Nationalpark-Diskussion und aufgrund der Lage im Schutzgebiet ist eine Bestandsaufnahme mit Empfehlungen zur Revitalisierung des Johnsbaches ausgearbeitet worden. Dieses Konzept soll in Kooperation mit der Wildbach- und Lawinenverbauung, die ihre grundsätzliche Bereitschaft zur Realisierung ausgedrückt hat, noch naturschutzfachlich optimiert und für die Maßnahmen ab 2006 verbindlich festgeschrieben werden.

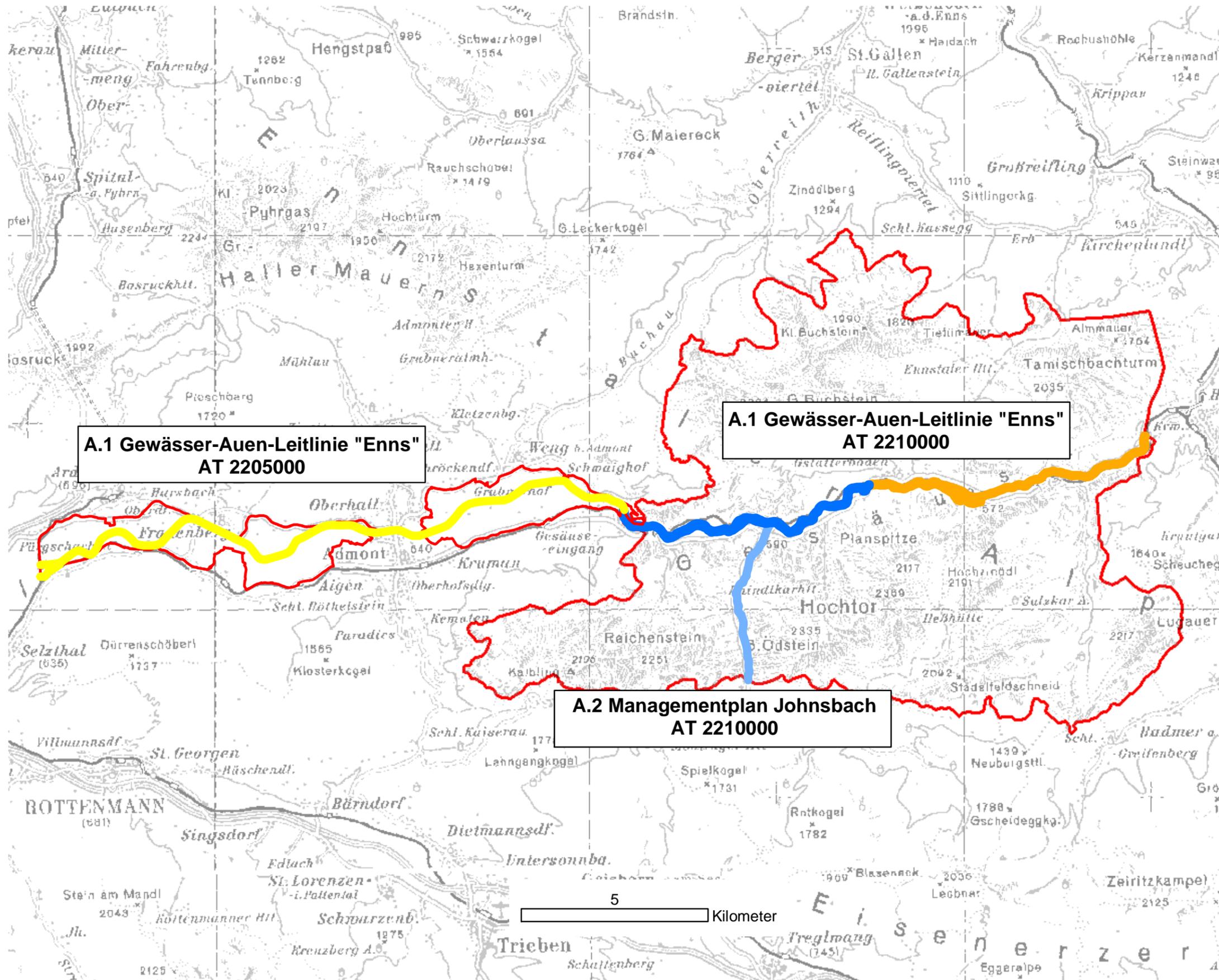
Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die Talschaften des Schutzgebietes sind streckenweise bis weit in die hochmontanen Lagen hinauf mit Schutzbauten gegen Lawinen und Steinschlag durchsetzt, größere Flüsse und Bäche gegen Hochwasser verbaut bzw. durch ständige Geschiebe-Auskofferungen in ihrer Dynamik beeinträchtigt. Für ein aktives Naturschutz-Management erscheint es unverzichtbar, die künftige Gestaltung aller dieser Eingriffe im Konsens vorzunehmen. Dies ist aufgrund der Rechtslage nur in Zusammenarbeit mit der Wildbach- und Lawinenverbauung möglich, weswegen dem Projekt Johnsbach nicht nur ein ökologischer, sondern auch ein hoher strategischer Wert zukommt.

Das Projekt ist im Zusammenhang mit der Aufwertung der Enns zu sehen, aber in Berücksichtigung der Kompetenzlage und der Kompaktheit der Aktion separat geführt. Die künftigen Anbindungen des Johnsbaches (vgl. Action C.2) und der Palten (vgl. Action C.1) schließen die zwei größten Zubringer der Enns in diesem Gebiet wieder hindernisfrei und strukturell aufgewertet an die Fließstrecke an.

Responsible for implementing it: Nationalpark Gesäuse GmbH: Daniel Kreiner; Gebietsbauleitung des Forsttechnischen Dienstes der Wildbach- und Lawinenverbauung: Engelbert Schmied (Partner)

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Adaption der Planung für Rückbau und ökologische Optimierung auf 4,6 km Wildwasserstrecke mit Auswilderungszonen und Anbindung im Enns-Mündungsbereich. (*Cottus gobio*, *Cypridium calceolus*; Habitats 3220 *Calamagrostion pseudophragmitis*, 3240 Alpine Rivers mit *Salix eleagnos*, *91E0 Alluvial forests with *Alnus glutinosa* and *Fraxinus excelsior*) und durch die WRRL ergeben. Die Umsetzung des Aktionsplanes ist im Teilprojekt C.2 beschrieben.



A.1 Gewässer-Auen-Leitlinie "Enns"
AT 2205000

A.1 Gewässer-Auen-Leitlinie "Enns"
AT 2210000

A.2 Managementplan Johnsbach
AT 2210000

5 Kilometer



Legende

-  AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse
-  AT 2205000
Pürgschachenmoor
-  Enns und Palten:
Partner Flussbau
-  Enns: Nationalpark
-  Johnsbach: Partner WLV
-  Enns: Austrian Hydro Power
Abschnitt (STEWEG)

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

**Actions A.1 und A.2
Gewässerleitlinie Enns
Managementplan
Johnsbach**

Action A.3:**Name of action: Erstellung des Waldmanagementplanes****Description (what, how and where):**

Zum Stellenwert des Wald-Managementplanes (WMP): Der Wald stellt das flächenmäßig und gebietstypologisch wesentlichste Element im NATURA-2000-Gebiet AT2210000 dar. Sein Flächenanteil ist annähernd 50 %. Große Bereiche wurden in den letzten Jahrzehnten forstwirtschaftlich genutzt, so dass der Fichtenanteil in weiten Teilen zu hoch ist und durch Bestandesüberführungen in einen naturnahen Mischbestand umgewandelt werden soll. Diese Zielrichtung ist per Gesetz und Verordnung zum Nationalpark vorgegeben, allerdings taxativ und noch nicht konkret auf die einzelnen Bestände fokussiert. Der bestehende und derzeit noch gültige WMP wurde unter forstwirtschaftlichen Gesichtspunkten erstellt. Naturschutzfachlich dringend geboten ist daher ein neues Gesamtkonzept, welches das ganze Gebiet einschließt und großflächige Managementmaßnahmen im Hinblick auf den Gesamtlebensraum und auf die genannten Zielarten beinhaltet. Da Bestandesüberführungen und –umwandlungen in der Naturzone des Nationalparks nach den derzeit gültigen Gesetzen und Verordnungen bis zum Jahre 2013 möglich sind (LGBl. Nr. 16/2003 § 4), ist die rasche Ausarbeitung eines neuen Waldmanagementplanes dringend erforderlich. Der Zusatznutzen des Managementplanes besteht in der flächenscharfen Festlegung, was in welchen Beständen künftig veranlasst werden soll. Man kennt zwar derzeit bereits die Bestände, in denen Umwandlungsmaßnahmen nötig sind (siehe Action C4), für die naturschutzfachlich optimierte Vorgangsweise bedarf es aber noch der Detailfestlegung. In dieser Hinsicht wird der WMP das verbindliche Handbuch für die zukünftige Bewirtschaftung des Natura 2000 – Gebietes und des Nationalparks sein. Auf Basis des vorhandenen Operates (Unterabteilungen) und der bisher ausgearbeiteten Grundlagen wird anhand von Luftbildauswertungen, Gebietsbegehungen und fachlichen Grundlagen (z.B. Verbreitungsmuster und Habitatansprüche von Anhang-I-Vogelarten, *Rosalia alpina*) eine komplette Neubeurteilung der Waldbestände erfolgen. Dies ist durch gemeinsame flächendeckende, auch mit Fachleuten akkordierte Begehungen im Gelände zu leisten. Parallel dazu werden Maßnahmen zur Förderung der potentiellen Vegetation bzw. der standortgerechten Baumartenmischung (Hauptgesellschaft Fichten-Tannen-Buchenwald) diskutiert und ausgearbeitet. Weiters soll eine sowohl naturschutzfachlich wie auch nach dem Forstgesetz akzeptable Lösung der Borkenkäferproblematik erarbeitet werden, wobei weitere intensive Kontakte mit dem benachbarten Nationalpark Oö. Kalkalpen (LIFE NAT99/A/5915) zur Nutzung des dortigen Erfahrungspools angestrebt werden¹⁵. Das Ziel ist letztlich auch eine Antragstellung gemäß §32a österr. Forstgesetz an die Forstbehörde zur Gewährung von Ausnahmen von der Geltung einzelner forstrechtlicher Bestimmungen (insbesondere des §44, Schädlingsbekämpfung), sodass in Hinkunft ein ungestörtes Management des NATURA 2000 Gebietes ohne entgegenstehende forstrechtliche Verpflichtungen ermöglicht wird (Feststellung zum Biotopschutzwald).

Für die geeigneten Waldbestände werden konkrete Maßnahmen zum Erhalt der Zielarten erarbeitet, z. B. durch Auflockerung der Bestände mit Förderung von Laubhölzern wie Holunder und Vogelbeere (Auerhuhn), Vergrößerung und Verbindung von Naturwaldzellen mit Erhöhung des Laub- und Totholzanteiles (*Rosalia alpina*, *Picus canus*, *Dendrocopos leucotos*, *Ficedula parva*). Der Beginn der Umsetzung erfolgt im Rahmen des LIFE-Projektes (vgl. Action C.4).

¹⁵ <http://www.umweltdachverband.at/naturschutz/nationalparke/borkenkaeferstrategie.doc>

Reasons why it is necessary (ref. to Threat being addressed): Das vorhandene Operat der Steiermärkischen Landesforste stammt aus den Jahren 1988-90 und ist daher nicht mehr aktuell. Außerdem zielt es überwiegend auf wirtschaftliche Aspekte (Altersklassen, Holzvorrat, Hiebsreife der Bestände) ab und hat einst die Förderung von standortfremden Monokulturen mit Verlust der natürlichen Artengarnitur unterstützt, d.h. etwa die Überprägung der Begleitauen an Enns und Johnsbach (Threat Nr. 2) und die allgemeine Umformung montaner Waldgesellschaften (Threat Nr. 4). Naturschutzfachliche Kriterien blieben bisher unterrepräsentiert, so dass zugunsten betroffener Zielarten wie *Aegolius funereus*, *P. canus*, *D. leucotos*, *Picoides tridactylus* u.a. ein neues Konzept ausgearbeitet werden muss.

In den Auwaldbereichen ist die Förderung der Grauerlenbestände (Residual alluvial forests / 44.3 *Alnion glutinosae-incanae*, *91E0 Alluvial forests with *Alnus glutinosa* and *Fraxinus excelsior*, 3240 Alpine rivers and their ligneous vegetation with *Salix elaeagnos*) und typischer Vogelarten (*P. canus*, *D. leucotos*, *Bonasa bonasia*) vorgesehen.

Zielarten in den montanen Fichtenwäldern sind *Tetrao urogallus*, *Bonasa bonasia* sowie *Picoides tridactylus*, die durch Auflockerungen und Förderung von Laubhölzern bzw. Erhöhung des Totholzanteiles profitieren. Die Förderung der natürlichen Artendurchmischungen in ursprünglichen Standorten des Fichten-Tannen-Buchenwaldes mit lokaler Erhöhung des Totholzanteiles zählt zu den speziellen Maßnahmen für den Alpenbockkäfer, den Weißrückenspecht und den Zwergschnäpper. Über der Waldgrenze sind die Bergmassive von vielfältigen Buschwald-Gesellschaften bestockt. Sie dringen entlang von Felsabbrüchen und Schuttgräben bis in die Talsohle vor. Einige **Mugo-Rhododendretum hirsuti* Bestände sind durch flächiges Abräumen von Schutt und andere Maßnahmen zur Straßenerhaltung betroffen und bislang in den Waldoperaten nicht berücksichtigt. Sie sind in den Aktionsplan aufzunehmen, um ihre Erhaltung dauerhaft zu sichern.

Der Waldmanagementplan stellt einen sehr wesentlichen Teil des Schutzkonzeptes im NATURA-2000-Gebiet dar und wird im NATURA-2000-Managementplan für das gesamte Gebiet AT2210000 Gültigkeit erlangen. Die gesetzlichen Rahmenbedingungen und Vorgaben ermöglichen und sichern - auch über die LIFE Projektphase hinausgehend - die Umsetzung der ausgearbeiteten Maßnahmen (siehe auch Absichtserklärung der Steiermärkischen Landesforste, Beilage zum Projektantrag).

Responsible for implementing it: Andreas Holzinger (Steiermärkische Landesforste), Werner Franek, Daniel Kreiner, Lisbeth Zechner. Die verbindliche Zusicherung der Umsetzbarkeit der zu formulierenden Ziele und Maßnahmen ist im Unterstützungsschreiben der Steiermärkischen Landesregierung (form A12/1) und in der Absichtserklärung der Steiermärkischen Landesforste (Beilage) enthalten.

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Die Steiermärkischen Landesforste sind de facto gleichberechtigte Partner der Nationalpark Gesäuse GmbH und die Aufteilung des Gebietsmanagements ist mittels 15a – Vertrag mit einer Laufzeit bis 2012 geregelt. Aus formalen Gründen müssen die Leistungen der Landesforste aber als Dritt- oder Fremdleistungen ausgewiesen werden.

Expected results (quantitative information when possible): Die Planerstellung betrifft alle Waldflächen im NATURA 2000-Gebiet, die unter der Verwaltungshoheit der Landesforste stehen: 5.483 ha Wald und 1.492 ha Buschwald (überwiegend *Pinus mugo*-Bestände).

Die im Abschnitt C4 aufgelisteten Maßnahmen werden im Rahmen der Managementplanerstellung mit dem Gesamtkonzept abgestimmt. Die im Managementplan festzulegenden Bestandesumwandlungen werden auch in hiebsreifen und besser erschlossenen Beständen notwendig sein. Da der hier zu erwartende Erlös aus dem entnommenen Fichtenholz aber die Kosten der jeweiligen Maßnahme decken wird (im Unterschied zu den im LIFE Projektantrag aufgelisteten Bestandesumwandlungen), und somit auch keine Förderung legitimiert, wurden diese Maßnahmen nicht in den LIFE Projektantrag übernommen. Aus noch einem Grund kann eine verbindliche LIFE-Einbindung der gesamten Waldumwandlung für die nächsten 5 Jahren nicht geleistet werden: Katastrophenereignisse können dazu führen, dass die Arbeitskapazitäten kurzfristig für andere Prioritäten gebunden sind. Somit verbleiben im LIFE-Projekt die im Abschnitt C4 aufgelisteten Maßnahmen auf 185 Hektar. Die Gesamtumsetzung wird jedoch bis zum Jahr 2013 angestrebt und ist durch die gesetzlichen Rahmenbedingungen (vgl. oben) gesichert. Letztlich sind von den bis zum Jahr 2013 vorgesehenen Realisierungsarbeiten die Projektteile C2, C4, F3, F4, F5, F6 und auch das Wildtiermanagement essentiell betroffen. Für das dauerhafte Zielarten-Management ist die ökologisch orientierte „Neueinrichtung“ der ehemaligen Forste im Gesäuse Voraussetzung.

Zur rechtlichen Verbindlichkeit des Wald – Managementplanes: Die Aufgaben der Umsetzung eines Managementplans im ggst. Natura 2000 Gebiet sind gemäß § 11 Nationalparkgesetz der Nationalparkgesellschaft Gesäuse übertragen. Diese Nationalparkgesellschaft hat gemäß § 4 der Nationalparkverordnung waldbauliche Maßnahmen zu setzen. Diese werden zusammengefasst in einem Managementplan. Innerhalb der Laufzeit des LIFE-Projektes ist es vorgesehen, dass die NP-Gesellschaft verpflichtet wird, diesen Managementplan rechtlich verbindlich anzunehmen und in Kraft zu setzen. Dazu kommt ein Beschluss der Generalversammlung über die offizielle Annahme des Wald-Managementplans gem. § 8 in Betracht. Nach der Abstimmung mit der zuständigen Forstbehörde erwächst dem Managementplan die Rechtskraft zur Umsetzung der Maßnahmen. In diesem Sinne wird der zu erarbeitende Wald – Managementplan die einzig gültige Planungsgrundlage für die künftigen Umwandlungsmaßnahmen im Gebiet sein.

Action A.4:**Name of action: Erstellung von Alm-Managementplänen**

Description (what, how and where): In den letzten Jahrzehnten kam es fast überall zu zwei Formen der Almen-Degeneration: Entweder zur Vernachlässigung und Aufgabe (vgl. Threat 5) oder zur Vergeltung und Übernutzung der Almen im NATURA 2000 Gebiet (vgl. Threat 6). Die schon existierenden Vorerhebungen erlauben einen guten Überblick über die notwendigen Maßnahmen¹⁶. Für einige Almen sind bereits Entwicklungsleitlinien vorformuliert. Sie müssen aber noch präzisiert und mit den Ergebnissen der fachlichen Kartierungen und Begutachtungen abgestimmt werden. Für sechs Almen (Hochscheibe, Niederscheibe, Haselkaralm, Hintergofer, Scheuchegg und Sulzkaralm) ist die Erstellung der Maßnahmenpläne vorgesehen. Zoologische und botanische Grundlagenerhebungen, die Quellkartierung sowie die Bewertung hinsichtlich Futterqualität und –quantität erfolgten 2003 bzw. 2004 auf der Haselkar-, Scheuchegg- und Sulzkaralm. Sie liefern gute Grundlagen zur Ausarbeitung der Managementpläne und für ein weiterführendes Monitoring. Ziel dieser Pläne ist die Erstellung eines Beweidungskonzeptes, das sensible Flächen (z.B. kalkreiche Niedermoore, oft im Kontakt mit kalkreichen Sicker- und Rieselquellen, teils Vergesellschaftungen mit sauren basenarmen Niedermoores; artenreiche Nardus-Bestände; Quellbäche) vor Überbeweidung schützen soll. Zusätzlich ist die flächengenaue Ausarbeitung von Aktionsplänen für drei aufgelassene Almen, die Hüpflinger Alm, die Wolfbauernhochalm und die Eggeralm, unter dem Aspekt der Förderung des Birkhuhns vorgesehen.

Reasons why it is necessary (ref. to Threat being addressed):

Durch die Aufgabe der Almbewirtschaftung (Wolfbauernhochalm, Eggeralm) sind wertvolle Habitate für das Birkhuhn verloren gegangen. Der Verlust von offenen und halboffenen Flächen würde mittelfristig den lokalen Verlust dieser Art bedeuten.

Die meist durch Extensivierung und nicht mehr behirtetes Jungvieh verursachte Überbeweidung mit Vertritt- und Verbisschäden beeinträchtigt sensible Lebensräume auf mehreren Almen (mind. 53 ha sowie 150 kleinräumige Quellfluren, vgl. Threat 6).. Naturschutzfachlich besonders betroffen sind hier durch generellen Wassermangel im Karst und/oder günstige Einstandslagen alle Feucht-Lebensräume, wie kalkreiche Quell-, Nieder- und Übergangsmoore (7140, 7230, 44.A4, 54.2.-54.5.) sowie Quellfluren und Quellbäche (24.11, 24.42, 24.43) mit kalkreicher oligotropher bis mesotropher Vegetation. Auch artenreiche Nardus-Bestände (*6230) nehmen durch die Extensivierung und Überbestoßung keine günstige Entwicklung.

Responsible for implementing it: Nationalpark Gesäuse GmbH, Lisbeth Zechner, Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Managementpläne für 718 ha Almflächen, schwerpunktmäßig für Schutzmaßnahmen auf sensiblen, naturschutzfachlich wertvollen Flächen bzw. Habitaten (insgesamt >53 ha).

¹⁶

F. Bergler, M. Schwab: Managementplan Almwirtschaft, Nationalpark Gesäuse. – Nationalpark GmbH, März 2003.

Action A.5**Name of action: Besucherlenkungskonzept**

Description (what, how and where): Die landschaftlich spektakulären Gesäuseberge und der Wildfluss-Abschnitt der Enns werden mehr und mehr zum Ziel verschiedener Freizeitaktivitäten. Die kürzlich erfolgte Nationalparkwerdung zieht zunehmend Gäste an, die zwar als durchaus naturverbunden gelten dürfen, in ihrer Summe aber bedrohlich für sensible Arten und Lebensräume werden. Daher soll, mit einem ersten Schwerpunkt auf der Enns, ein umfassendes Besucherlenkungskonzept erstellt werden. Auf dessen Grundlage werden zukünftige Maßnahmen im Bereich der Besucherführung, des Exkursionswesens, der Beschilderung sowie der Ausweisung von Ruhegebieten aufbauen.

Weitere Besucherlenkungsmaßnahmen sind vor allem im Bereich der bestehenden Schitourenrouten notwendig. Im Herbst 2004 startet ein über das NATURA 2000 Gebiet hinausgehendes Projekt zur Besucherlenkung im Winter. Es wird unter der Leitung der Nationalpark GmbH in Zusammenarbeit mit den Steiermärkischen Landesforsten, der Steirischen Landesjägerschaft, den alpinen Vereinen sowie den Gemeinden und Grundbesitzern konzipiert. Ziel ist es, Schitouren und –abfahrten in sensiblen Gebieten zu konzentrieren und zu lenken (Parkplatzmöglichkeiten, Beschilderungen, Folder), um Störungen von Raufußhühnern großräumig zu minimieren und die bestehenden Populationen von *Tetrao urogallus*, *T. tetrix* und *Lagopus mutus* zu schonen.

Dieser Aktionsplan baut als Fortschreibung auf bereits vorhandenen Unterlagen auf¹⁷. Die Studien müssen aber auf die speziellen Anforderungen des NATURA 2000 Managementplanes abgestimmt werden. Die Umsetzung liegt in der Kompetenz der Nationalpark GmbH gemeinsam mit dem Grundbesitzer, den Steiermärkischen Landesforsten (öffentlicher Grund, Land Steiermark). Der Nationalpark ist per Gesetz zur Durchführung von besucherlenkenden Maßnahmen ermächtigt (LGBl.Nr. 16/2003 § 8 und 9), das Tourismuslenkungskonzept ist damit legislativ abgesichert. Eine Einverständniserklärung des Grundbesitzers liegt bei (Absichtserklärung der Steiermärkischen Landesforste, Beilage) Weitere, vom Lenkungskonzept allenfalls betroffene Grundeigentümer (Landwirte, Stift Admont) liegen bereits außerhalb des Natura 2000 Gebietes oder abseits der kritischen Zonen, sodass ihre Zustimmung keinen Einfluss auf die Umsetzbarkeit der Maßnahmen hat, die im Natura 2000 Gebiet stattfinden.

Reasons why it is necessary (ref. to Threat being addressed): Störungen durch erhöhte Besucherfrequenz (Badende, Rafter, Camper, Lagerfeuer) beeinträchtigen die Brutgebiete von *Alcedo atthis* und *Actitis hypoleucos* massiv. Das illegale Betreten von Pionierstandorten auf Schotterbänken führt zu Schäden an den *Calamagrostion pseudophragmites* - Beständen.

Die noch bestehenden Raufußhühner-Populationen (Stadlfeldschneid-Gsuchmauer, Zinödl, Zirbengarten, Haselkar, Lugauerplan) sind durch Störungen im Winterhalbjahr massiv gefährdet. Bestandsrückgänge oberhalb des Wirtschaftswaldes (Hüpflinger Hals 1980er Jahre: 12-13 Hähne, 2004 nur mehr 2-3 Hähne; Haselkar 1980er Jahre: 10 Hähne, derzeit 1-2 Hähne) werden v.a. auf diese Ursache zurückgeführt, da sich der Lebensraum in den betroffenen Gebieten nicht wesentlich geändert hat.

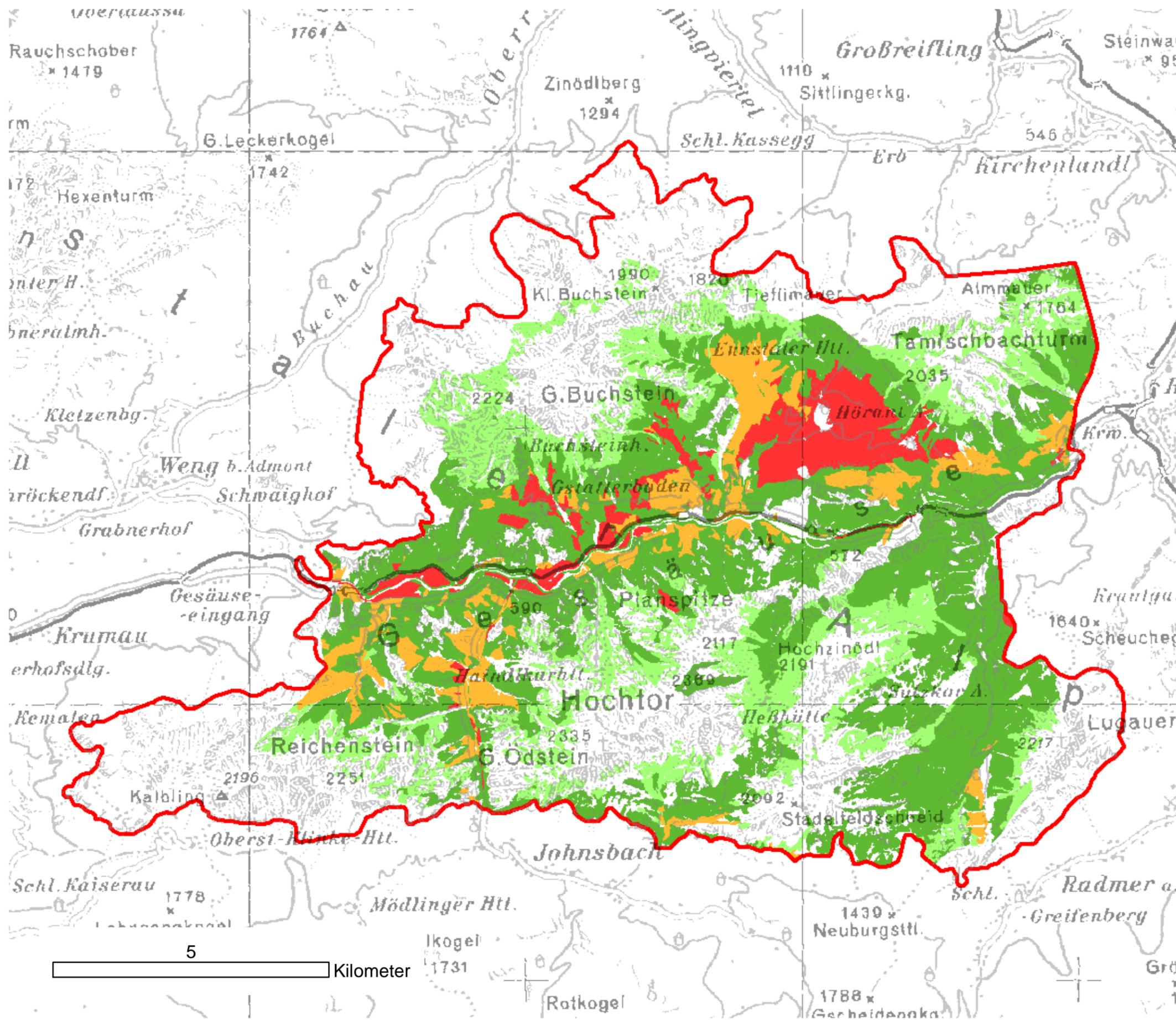
¹⁷

H.-P. Scheb: Managementplan Tourismus. Planungsgesellschaft Nationalpark Gesäuse, 7.8.2002, 36 S., Karten.

Responsible for implementing it: Karoline Scheb, Daniel Kreiner, Lisbeth Zechner. Die verbindliche Zusicherung der Umsetzbarkeit der zu formulierenden Ziele und Maßnahmen ist im Unterstützungsschreiben der Steiermärkischen Landesregierung (form A12/1) und in der Absichtserklärung der Steiermärkischen Landesforste enthalten (Beilage).

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Erstellung einer aktuellen Planungsgrundlage für die Besucherlenkung und Besucherführung an der Enns und in den Schitourengeländen sowie der Ausweisung umfassender Ruhegebiete. Die Ausarbeitung des Konzeptes integriert das gesamte NATURA 2000 Gebiet mit 14.530ha in einen notwendigerweise regionalen Rahmen, insbesondere die Habitats der Raufußhühner (>2.000 ha), z. B. Gstatterbodner Kessel (*Tetrao urogallus*), Zirbengarten, Haselkar und Lugauerplan (*Tetrao tetrix*) sowie Stadtfeldschneid, Gsuchmauer und Zinödl (*Lagopus mutus*), weiters die Pionierhabitats an der Enns und am Johnsbach (>20 ha der Klassifizierungen 3220 *Calamagrostion pseudophragmites*, 3240 Alpine Rivers and their ligneous vegetation with *Salix eleagnos* und 91E0 Alluvial forests with *Alnus glutinosa* and *Fraxinus excelsior*).

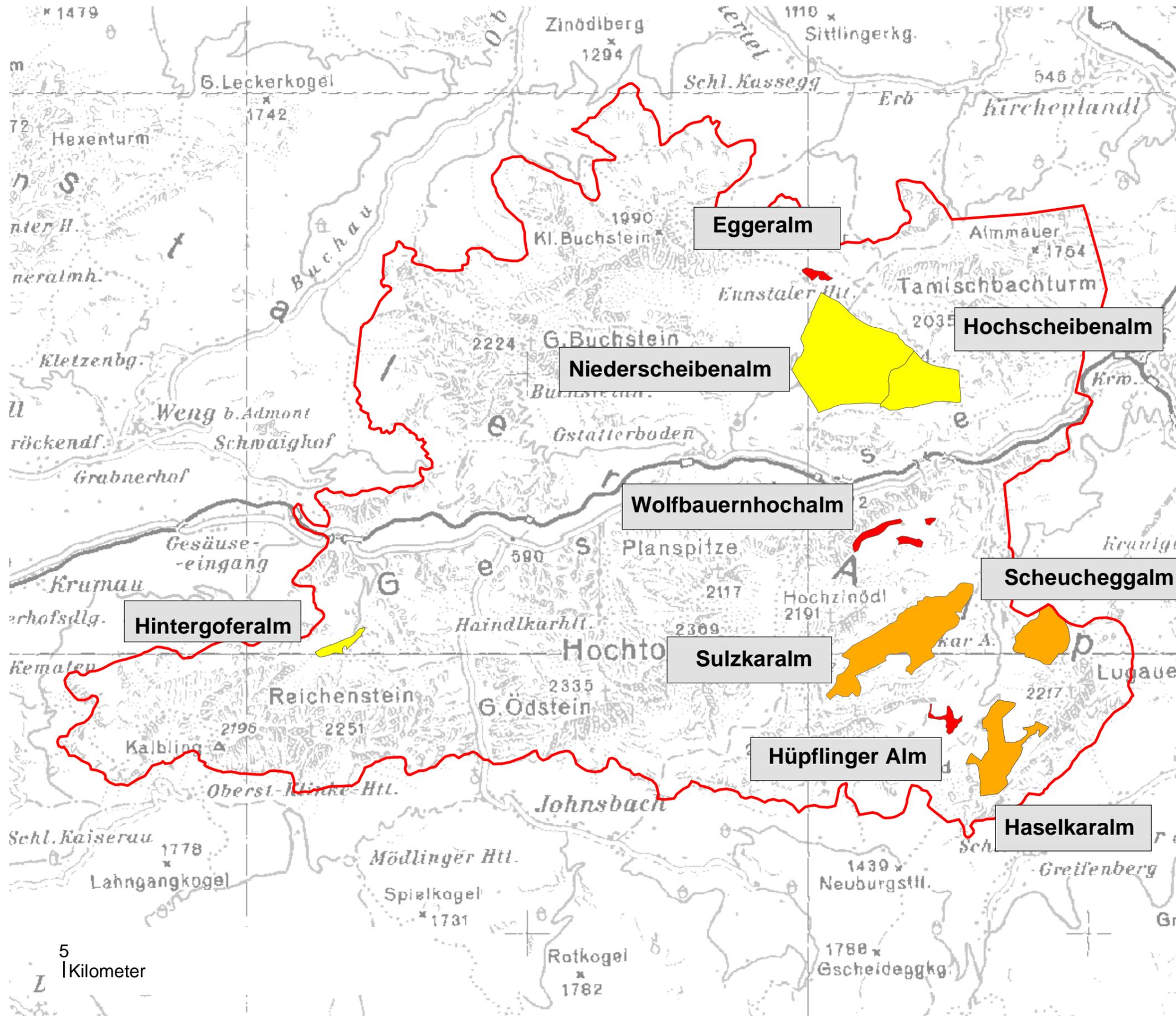


Legende

-  AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse
-  Naturferne Bestände, 12% Wald
-  Beschränkt naturnah, 14% Wald
-  Naturnahe Bestände, 74% Wald
-  Pinus mugo (Latschen)

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action A.3
Waldmanagementplan
Waldflächen nach
Hemerobieklassen



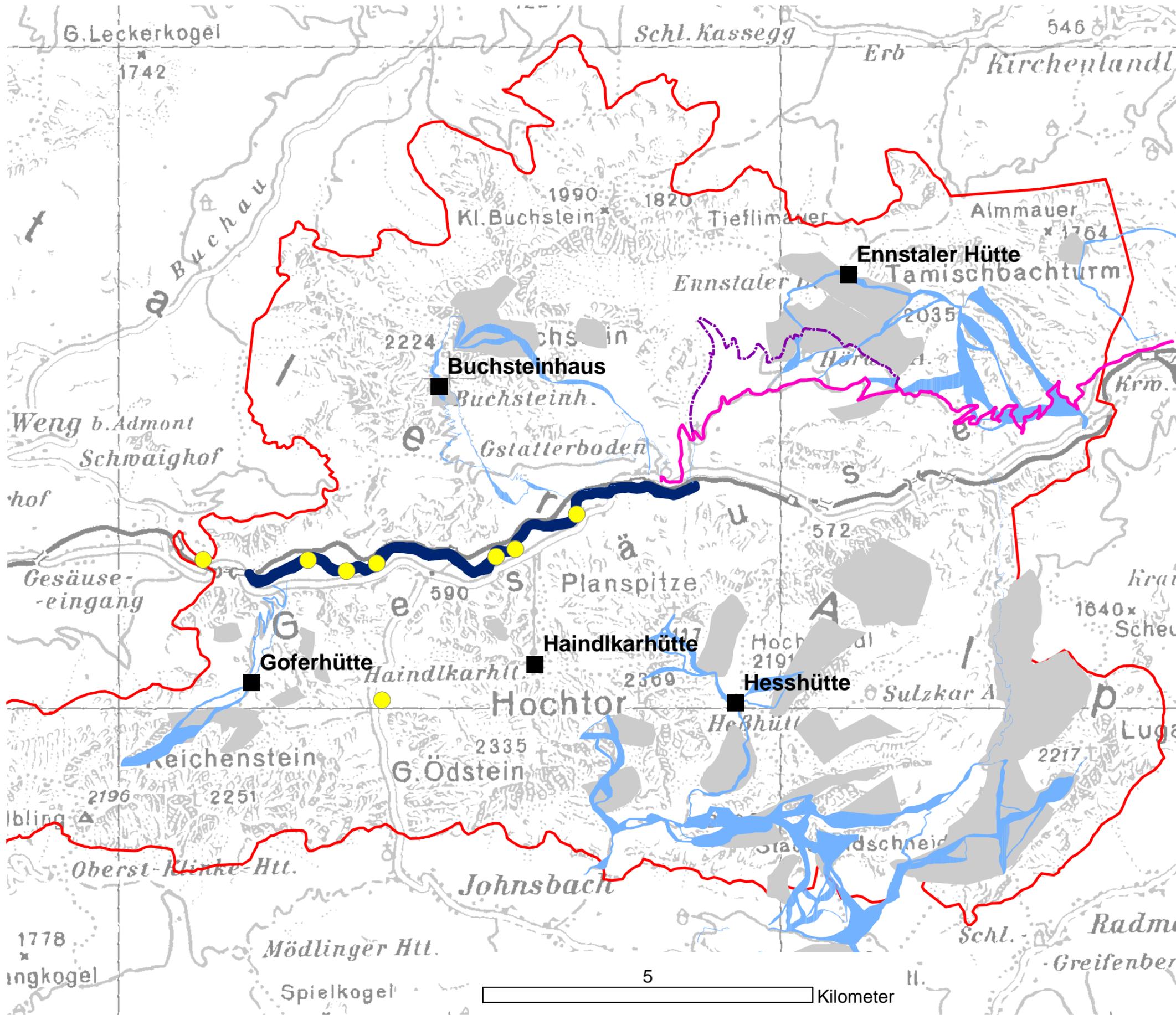
Legende

- AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse
- Managementplan
Ergänzungen notwendig
- Managementplan
Erstellung notwendig
- Managementplan
aufgelassene Almen

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action A.4
Alm-Managementpläne

5
Kilometer



Legende

- AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse
- Rauhfußhuhn-
Lebensräume (unvollständig)
- Sensible Bereiche
Fließgewässer
- Rafting Strecke
- Schitouren Routen
- Bikestrecke Hochscheibe
- Illegal genutzte Bikestrecke

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action A.5
Besucherlenkungskonzept

B. Purchase/lease of land and/or rights

For each action or set of actions specify the following:

ACTION B.1:

Name of action:

Description (what, how and where):

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed):

Responsible for implementing it:

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information needed):

C. Non-recurring management

Action C.1:

Name of action: Auenregeneration Enns und Palten (Partnerprojekt AStLR Fachabteilung 19b)

Description (what, how and where): Dieses Maßnahmenbündel ist der Grund für die Integration der Enns im benachbarten Europaschutzgebiet in diesen Projektantrag. Insgesamt soll durch eine perlschnurartige Aneinanderreihung von Einzelmaßnahmen ein regenerierter Auenverbund in beiden NATURA 2000 Gebieten entstehen. Neben den beiden im Anschluss beschriebenen Maßnahmen soll oberhalb der Lauferbauernbrücke der gesamte verbaute Ennsverlauf im Gebiet des NATURA 2000 Gebietes "Pürgschachen-Moos und ennsnahe Bereiche zwischen Selzthal und Gesäuseeingang" durch strukturverbessernde Maßnahmen aufgewertet werden. Die detaillierten Vorschläge werden als "Masterplan" im Rahmen der Management Leitlinie Enns (*Action A.1*) ausgearbeitet.

NATURA 2000 Gebiet AT2205000: Als erster konkret geplanter Schritt ist an der Paltenmündung eine Auenregeneration einzuleiten. Am sogenannten "Paltenspitz" wurde seitens des Amtes der Steiermärkischen Landesregierung, Fachabteilung 19B - Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt eine 4,8 ha große Fläche in Hinblick auf die Vergrößerung natürlicher Retentionsräume und die Erhaltung/Verbesserung ökologisch wertvoller Flussabschnitte angekauft. Sie ist damit Bestandteil des öffentlichen Wassergutes.

In diesem Gebiet soll eine großflächige Vernetzung zwischen dem Hauptsystem Enns und einem der bedeutendsten Zubringer innerhalb der Steirischen Enns - der Palten – geschaffen und gleichzeitig die Ausbildung von Auenstandorten initiiert werden. Vorgesehene Maßnahmen sind:

- Öffnen und/oder Rückbau von 800m Ufersicherungen, zur Ermöglichung freier Flusssdynamik
- Reaktivieren rezenter Muldensysteme und alter Gerinnearme
- Schaffung von Pionierflächen und Pflanzungen zur Initiierung von Auwaldbeständen auf bislang als Grünland oder Acker genutzten Flächen.

NATURA 2000 Gebiet AT2210000: Im Winter 2003/2004 musste die Sanierung eines linksufrigen Uferanbruches der Enns bei "Bruckstein" vorgenommen werden, da die Erosion die Bahntrasse gefährdete. Diese 270m lange Verbauung soll durch das Pflanzen von Weiden und den Einbau von Totholz verbessert werden. Im Zuge der Prallhang-Sicherung wurde am Gleitufer der durch die Strömungsverlagerung trocken gefallene Seitenarm in die Lettmairau wieder durch (provisorische) Bespannung und Öffnung geflutet. Weitere minimal-invasive Eingriffe sollen die dauerhafte und zielartengerechte Anbindung und Nachgestaltung des Nebenarmes in der Au festlegen.

Durch die ökologische Neugestaltung und Anbindung des Johnsbaches (*Action C.2*) und mit den begleitenden Waldumwandlungsmaßnahmen (*Action C.4*) werden neue Möglichkeiten für eine dynamische Entwicklung im Auenbereich entlang des Baches geschaffen. Eines der Hauptprobleme ist in diesem Flussabschnitt der Wildwassertourismus. Eine verstärkte Öffentlichkeitsarbeit (*Actions E.3, E.4*) und die Überwachung sensibler Zonen (*D.2*) müssen die Erreichung der Projektziele gewährleisten.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Bereits vorliegende Beurteilungen des Flusslebensraumes¹⁸, der Kies- und Schlickbänke sowie der Inseln¹⁹ beweisen den Managementbedarf hinlänglich. Die entlang von Enns und ihren Zubringern anzutreffenden Pionierflächen, Gewässerstrukturen und Auwälder sind äußerst hochwertig und bieten das Potential für die Stärkung gefährdeter Arten, z.B. *Leuciscus souffia* und *Eudontomyzon mariae*. Doch sind sie durch ältere Verbauungen und teils denaturierte Uferabschnitte und Mündungsbereiche immer wieder fragmentiert.

Die Paltten ist – im Gegensatz zu fast allen Zubringern der Steirischen Enns²⁰) - über eine Länge von 6 km für alle Fischarten und Alterstadien frei passierbar, weist morphologisch und hydrologisch weitgehend intakte Flussabschnitte auf und besitzt daher eine besonders wichtige Funktion für das Enns-Hauptsystem. Der Johnsbach wird nach Abschluss der Action C.2 einen vergleichbaren Stellenwert besitzen. Um die Funktionen der Paltten zu verbessern, wurden entlang der Fließstrecke Flächen im Ausmaß von 1 ha zur Vergrößerung natürlicher Retentionsräume angekauft.

Responsible for implementing it: Nationalpark Gesäuse GmbH: Daniel Kreiner (Beneficiary), Amt der Steiermärkischen Landesregierung FA 19b: Rudolf Hornich (Partner), Institut für Hydrobiologie der Universität für Bodenkultur Wien: Mathias Jungwirth (Fachliche Beratung)

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Die Maßnahme in der Lettmairau ist als Habitatschaffung in Verbindung mit den Zielartenprogrammen für *Leuciscus souffia agassizi* zu sehen, doch wird beispielsweise auch *Lutra lutra* davon profitieren. Insgesamt wird von der Wiederflutung des 330 Meter langen Furkationsarmes und seiner strukturellen Optimierung ein bereits naturnaher Pionierflächen- und Auenbereich von ca. 3 ha Ausdehnung profitieren. Die Maßnahmen am Johnsbach (A.2, Action C.2) führen zu einer Erweiterung der Auwaldflächen um rund 10 ha. Mit der verstärkten Besucherlenkung (A.5, Action D.2) werden die Störungen durch den Menschen minimiert.

Die Maßnahmen an der Enns oberhalb des Eingangskataraktes ins Gesäuse zielen auf die Regeneration von Weich- und Hartholz-Auenstandorten (inkl. der Förderung von Überflutungs- und Morphodynamik) sowie in weiterer Folge auf die Vergrößerung von ehemals typischen Feuchtgebieten/Auwaldbeständen ab. Strukturverbesserungen an den Ufern und besonders an der Mündungszone der Paltten werden die Laichgewässer für *Thymallus thymallus* aufwerten.

¹⁸ Jungwirth, M. et al: Die steirische Enns – Fischfauna und Gewässermorphologie. 260 S., Univ. f. Bodenkultur, Wien 1996.

¹⁹ Pollheimer, J.: Bewertung der Schotterbänke im Nationalpark Gesäuse aus Sicht des Naturschutzes unter Berücksichtigung saisonaler und dynamischer Prozesse. - Unveröff. Studie i.A. d. Vereines NP Gesäuse, Innsbruck o.J.

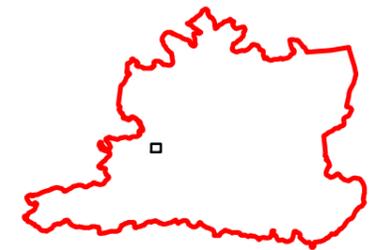
²⁰ Jungwirth, M. et al: Die steirische Enns – Fischfauna und Gewässermorphologie. 260 S., Univ. f. Bodenkultur, Wien 1996.

Uferverbauung: Pflanzen von Weiden
Länge 270 m

Dotierung/Nachgestaltung Nebenarm Lettmairau
Länge: 330 m

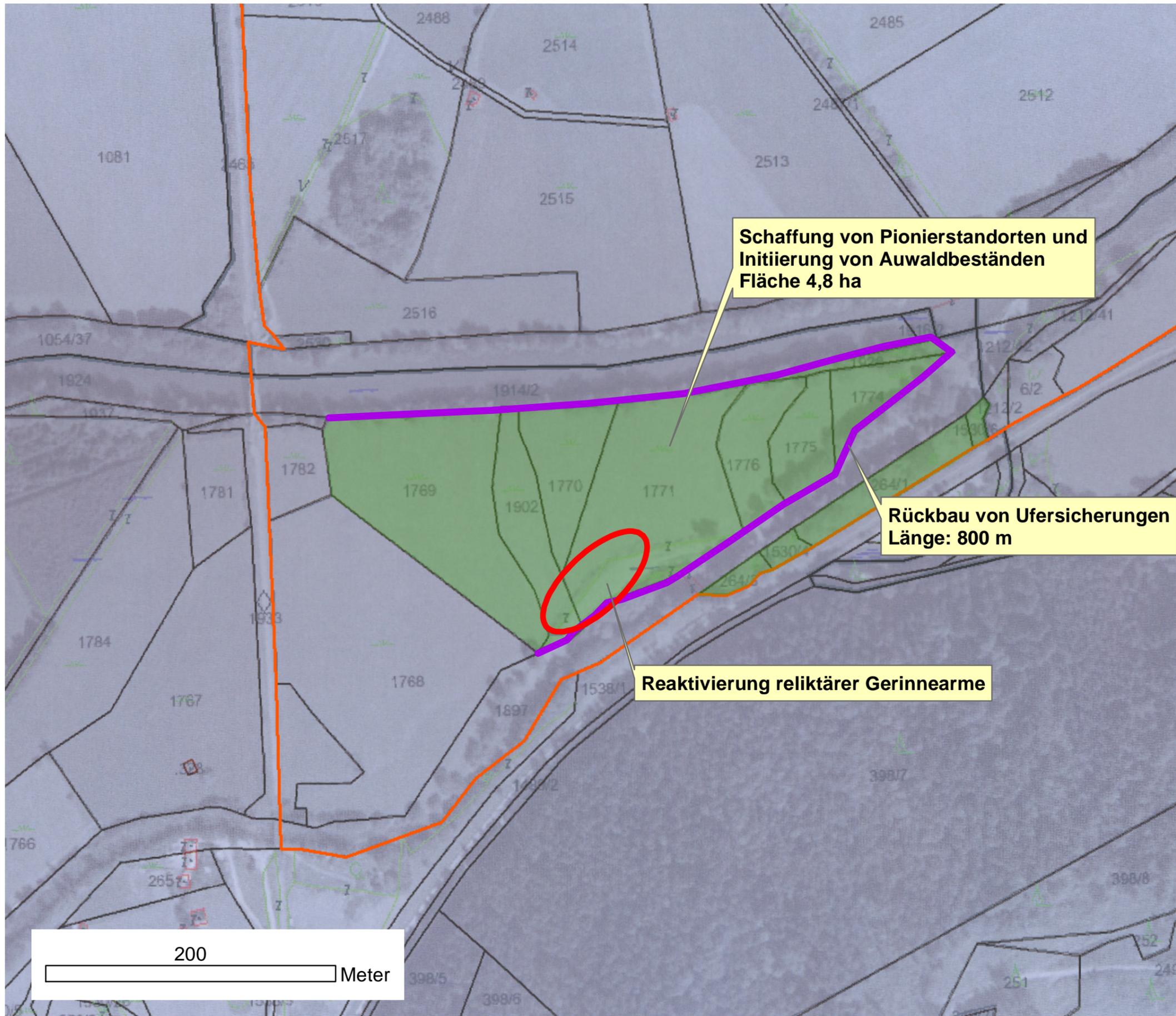
100

Meter



LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Actions C.1 und C.3
Auenregeneration
Enns - Lettmairau
Lebensraumgestaltung
Leuciscus souffia und
Eudontomyzon mariae

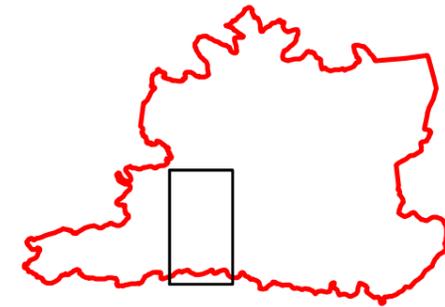
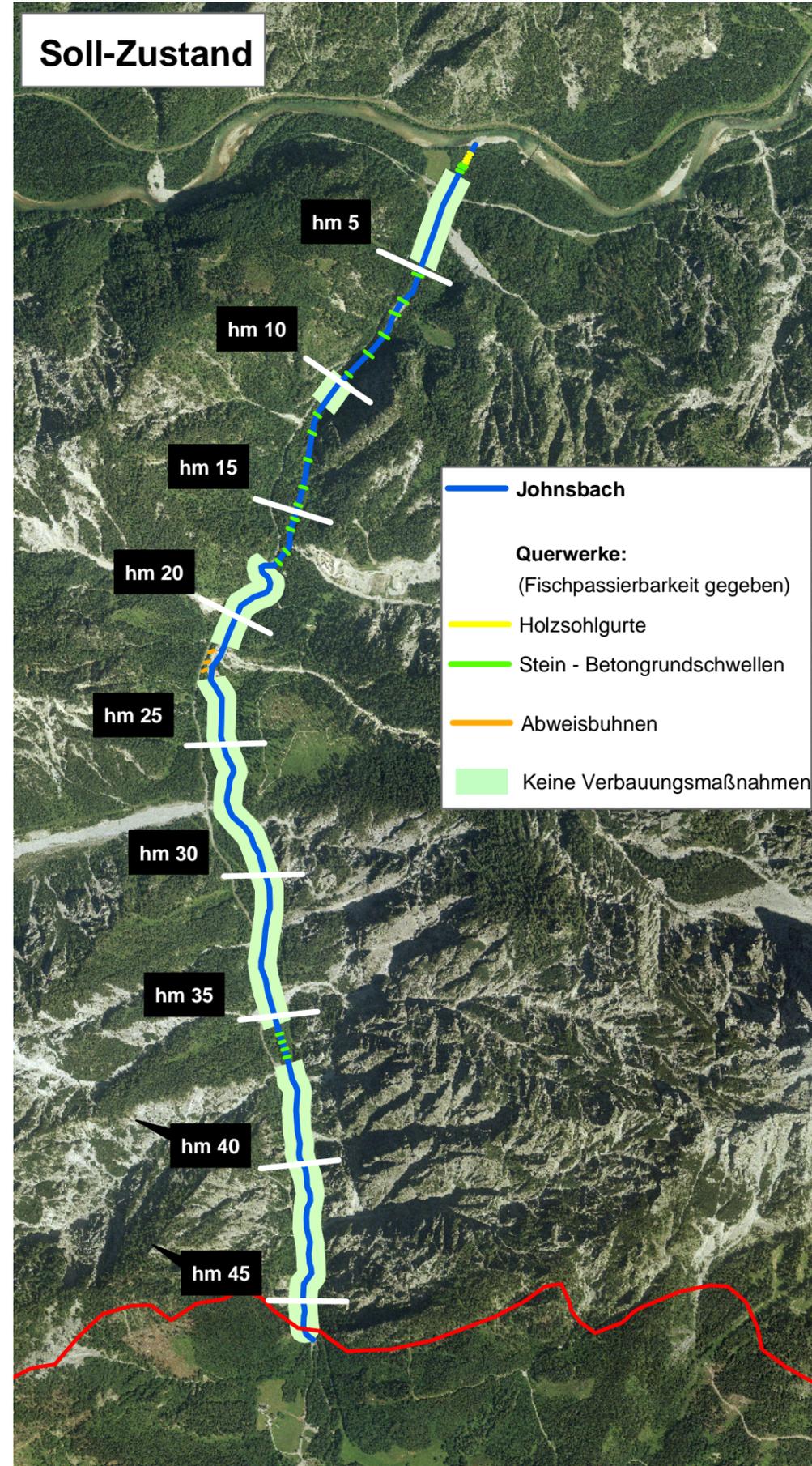
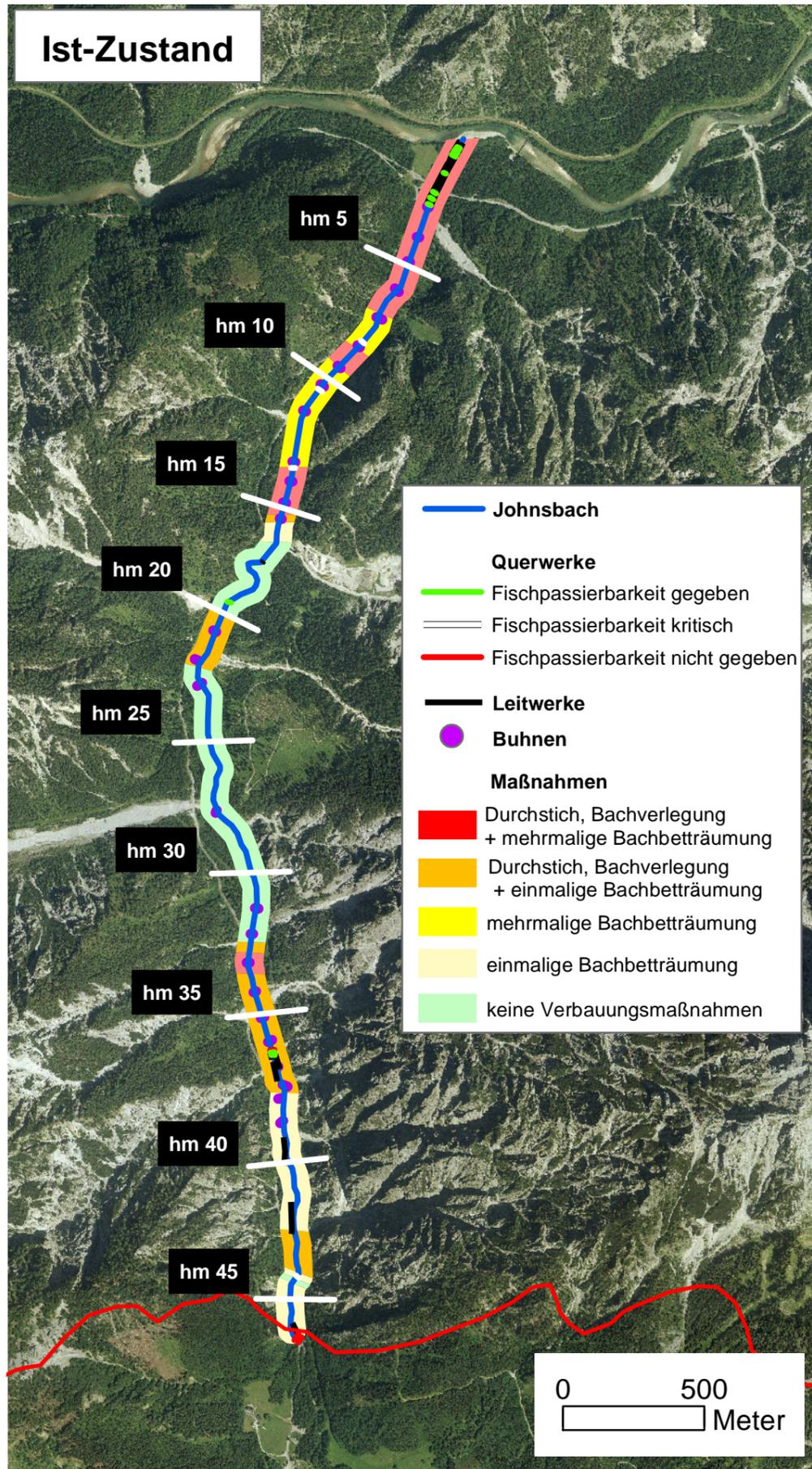


Legende

-  AT 220500
-  Projektfläche

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Actions C.1 und C.3
Auenregeneration
Paltenspitz
Lebensraumgestaltung
Leuciscus souffia und
Eudontomyzon mariae



Legende

AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action C.2
Ökol. Neukonzeption
Umbau Johnsbach

Action C.2:**Name of action: Ökologische Neukonzeption und naturgemäßer Umbau des Johnsbaches (Partnerprojekt WLV)**

Description (what, how and where): Der Johnsbach entspringt in den Grauwacken der Eisenerzer Alpen auf 1.300 Meter Seehöhe und durchschneidet in einem engen, teils schluchtartigen Trogtal die Talverfüllungen und die Triaskalke und Dolomite des Gesäuses. Nach einer Gesamtlänge von 13.5 km mündet er bei Flusskilometer 129.8 rechtsufrig in die Enns. Die Durchbruchsstrecke liegt gänzlich im NATURA 2000 Gebiet AT2210000. Auf 5.2km Länge sind hier 16.4 ha Schotter-Pionierstadien (*Calamagrostion pseudophragmitis*), 16.3 ha Grauerlen-Augesellschaften (*Alnion glutinosae-incanae*), mind. 15 ha Fichtenforste an potentiellen Auenstandorten und 35 ha Fels- und Schluchtwaldgesellschaften kartiert²¹.

Wie schon im Teilprojekt A.2 erläutert ist, ist nun anstelle der vorgesehenen Wiederherstellung der Bachverbauungen ein Alternativprojekt vorgesehen, das unter Wahrung des Sicherungsauftrages auf ökologische Optimierungen und Rückbaumaßnahmen abzielt. Dieses noch im Detail festzuschreibende Projekt soll folgende Arbeiten umfassen:

Bachlauf-Hektometer (hm) 0.0 – 2.0 (von der Mündung gerechnet): Die Steinschichtungen und Sohl-schwellen der Mündung in die Enns sind für Jungfische und kleinere Fischarten (z.B. *Cottus gobio*) aufwärts kaum überwindbar. Deshalb werden nur mehr einige flache Grundschwellen als Sicherung der Bundesstraßenbrücke "Johnsbachsteg" eingebaut, wobei die flache Abtreppung und ein schleifender Schnitt (Verschwenken des Gerinnes in flussabwärtige Richtung) eine problemlose Fischpassage auch für Klein- und Jungfische ermöglichen sollen. Der bisherige, schwere und geradlinige Verbau mit Absturz und über den Mündungskegel hinweg soll völlig beseitigt werden, sodass sich der Bachlauf hier frei entwickeln kann.

hm 2.0 – 2.8: Bundesstraßen-Passage, Bachbrücke. Ausreichende Struktur, kein Umbau möglich.

hm 2.8 – 5.0: Mündung des Humlechner-Grabens mit Schottertrieb, großteils kanalartige Fließstrecke: Entfernung von alten Drahtbuhnen, Ausgestaltung der Uferstruktur, Zulassen von Uferauskolkungen und Keh- bis Stillwasserzonen am straßenabgewandten Bachufer.

hm 5.0 – 37.0: Entfernung von alten Drahtbuhnen und Gabionen, Ausgestaltung der Ufer, Herstellung von seitlichen Kolken und Stillwasserbereichen. Die Aufstaffelung vorhandener höherer Sohlgurte und Abstürze sowie deren anschließende Überschüttung soll auch hier ein naturgemäßes Kontinuum und die problemlose Fischpassierbarkeit garantieren.

hm 37.0 – 46.0: Voraussichtlich keine Maßnahmen notwendig, ev. Rückbau des alten Messwehres an der Schutzgebietsgrenze.

21

Inst. f. Ökologie und Umweltplanung: Ökologische Fachplanung zum Verbauungsprojekt Johnsbach 1999. Klagenfurt, 1998.

Die maximale Dynamik soll der Johnsbach künftig oberhalb des Gseng entwickeln, wobei an bereits wieder regenerierte Wildbach- und Auflandungsflächen angeknüpft wird. Hier sollen in Zukunft Auswilderungen, Schottertrieb und seitliche Erosionsanrisse auf 1,7 km Bachstrecke ungehindert möglich sein.

Dies ist möglich, weil der Grundbesitzer Steirische Landesforste auf die weitere Nutzung der Forstkulturen verzichten wird. Ebenso wird der bestehende Wanderweg an neuralgischen Punkten aus dem Gefahrenbereich verlegt und gleichzeitig zu einen Themenweg über das Projekt Johnsbach adaptiert werden. Die alten Ufersicherungen mit Drahtbuhnen sollen nur mehr fallweise ergänzt und zum Teil entfernt werden, punktuelle Sohlsicherungen mit substratgefüllten Rohrdurchlässen für die Benthos-Migration sollen das Gerinne binden (dies gilt für alle künftig noch gesicherten Schwallstrecken). Anstelle oder in Kombination mit Betonwerken wird möglichst strukturiertes karbonatisches Steinmaterial zum Einsatz kommen (Kalk, Brekzien, Nagelfluh). Dazwischen wird man den Bach frei arbeiten lassen, sodass Kurven, Kolke und Auswilderungszonen entstehen.

Überall dort, wo die Straße nicht betroffen ist, soll der Bach in die Böschungen arbeiten können und es sind keine Sicherungen (Pilotagen, Spreitlagen) mehr für den Schutz von Aufforstungsflächen vorgesehen. Erwünscht sind hier künftig ausschließlich dynamische Auwälder und deren Pionierstadien. Deswegen wird auch der bestehende Wanderweg zum Teil verlegt bzw. als Themenweg genutzt werden (*Action E.5*). Vorhandene Reinfichtenbestände werden im Rahmen der Waldumwandlung aufgelichtet (*Actions C.1* und *C.4*).

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die aktuelle ökomorphologische Bewertung des Johnsbaches stuft nur 12% der Fließstrecke als natürlich ein, aber 24% als naturfern. Der Rest liegt, teils auch wegen der bereits länger beschädigten Verbauungen, mit unterschiedlichen Hemerobiestufen in der Mitte.

Mit der anstehenden, rein technischen Sanierung ab 2006 würde sich dieses Verhältnis im allergünstigsten Fall konsolidieren. Dagegen bietet sich durch die Kooperation der Schutzgebietsverwaltung mit der WLV die auf lange Sicht einmalige Gelegenheit, die Gewässer- und Auenstruktur des Johnsbaches aufzuwerten.

Die Integration des Projektes in das Schwerpunkt-Aktionsprogramm "LIFE-Gesäuse" gewährleistet, dass die Experten der Nationalpark GmbH und beigezogene Fachleute das Bestmögliche aus der Neuauflage der "Schutzverbauung" machen können. Die partnerschaftliche Zusammenarbeit mit der WLV wird künftig zu einer besseren naturschutzfachlichen Koordination der Entwicklung in Problemzonen des Schutzgebietes und der umliegenden Region führen. Daraus erklärt sich das hohe strategische Interesse der Nationalparkverwaltung an diesem Projekt.

Responsible for implementing it: Nationalpark GmbH: Daniel Kreiner, Wildbach- und Lawinenverbauung: Engelbert Schmied (Partner)

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Teilrückbau und ökologische Optimierung für 4,6 km verbauter Wildwasserstrecke, darunter künftig reine Auswilderungszonen auf mindestens 1,7 km und vollwertige Anbindung an die Enns im Mündungsbereich. Dies ermöglicht auch einen Aufstieg und damit die Ausweitung des Lebensraumes von Fischarten, wie *Cottus gobio* und *Thymallus thymallus*. Weiters wird durch die progressiven Aufweitungen der kanalartigen Bachabschnitte eine Ausweitung der Pionierflächen (3220, 3240) und nachfolgender Auenstandorte (*91E0) möglich. Durch die Erhöhung der Gewässersohle und begleitende Umwundlungsmaßnahmen (Siehe C.1 und C.4) werden über 15ha Auwald (*91E0) sowie bachbegleitende Schlucht- und Hangmischwald-Zellen (*9180) profitieren.

Ein weiteres Plus für die Akzeptanz ist die Schaffung von qualifizierten Arbeitsplätzen im Ausmaß von 1.5 bis 2 Mannjahren ("Naturschutz schafft Arbeitsplätze"). Schließlich soll das Johnsbachprojekt als strategischer Musterfall für die Kooperation von Wildbach- und Lawinenverbauung und NATURA 2000–Naturschutzmanagement im Ostalpenraum argumentiert werden.

Action C.3:

Name of action: Artensicherungsprojekt Strömer (*Leuciscus souffia agassizi*) und Bachneunauge (*Eudontomyzon mariae*), Besitzversuch und Monitoring

Description (what, how and where): Bei beiden Arten sind Besitzmaßnahmen mit geeigneten Tieren in ausgewählten Habitatbereichen (speziell im regenerierten Auenbereich Lettmairau – Bruckstein und an der Paltenmündung) vorgesehen, unter Umständen auch im Unterlauf des regenerierten Johnsbaches.

Geeignete Besetztiere werden aus der Mur, einem typähnlichen Fluss vergleichbarer Größenordnung und mit großen stabilen Populationen, transferiert. Es werden verschiedene Altersstadien entnommen und mehrmals nachbesetzt. Die Chancen für eine erfolgreiche Etablierung der Bestände werden in dynamisierten Altarmsystemen und in den vorhandenen Seitenarmen von Fachleuten als hoch eingestuft. Ein begleitendes Monitoring über die 4 Jahre und darüber hinaus soll den Erfolg der Maßnahmen überprüfen.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Von beiden Arten sind nur noch kleine Restpopulationen vorhanden. Das Bachneunauge kann auf der gesamten Enns nur mehr im Gesäuse nachgewiesen werden. Die Existenz großer Bestände in früheren Zeiten ist in der Literatur belegt. Es wird daher angestrebt, parallel zur Habitatverbesserung auch eine Auffrischung der Bestände vorzunehmen.

Responsible for implementing it:: Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Wiederherstellung nachweislich reproduktionsfähiger Populationen beider Arten, von denen in Folge die Wiederbesiedlung weiterer Areale/Habitats an der Enns ausgehen kann. Quantitative Werte können erst nach Vorliegen der fachlichen Detailkenntnisse und Planungsunterlagen (A.1, F.1) angegeben werden.

Action C.4

Name of action: **Rückführung von Fichtenforsten und Monokulturen in Naturwald**

Description (what, how and where): Die Überführung der fichtendominierten Forste in einen naturähnlichen Bestandesaufbau und in Folge die Ermöglichung der Rückkehr des Naturwaldes zählt zu den Kernaufgaben im NATURA 2000 Gebiet. Die Maßnahmen betreffen jene Teilflächen auf der rund 5.500 ha großen Waldfläche, deren Bestandesaufbau naturfern ist und die für zielartenorientierte Maßnahmen geeignet sind. Solche Bestände finden sich einerseits auf den potentiellen Auwaldstandorten entlang der Enns (rund 20 ha) und entlang des Johnsbaches (rund 10 ha). Dabei ist zu berücksichtigen, dass Fichtenforste oft als Ersatzgesellschaft wertvoller Auenhabitats gepflanzt wurden. Die Auflichtung in naturfernen Beständen entlang der Enns und des Johnsbaches dient der Förderung der Laubhölzer in den Auwaldbereichen (44.3 Alnion glutinosae-incanae, *91E0 Alluvial forests with *Alnus glutinosa* and *Fraxinus excelsior*, 91F0 Riparian mixed forests of *Quercus robur*, *Ulmus laevis*, *Fraxinus excelsior* etc.) und der Lebensraumverbesserung von *Dendrocopos leucotos*, *Picus canus* und *Bonasa bonasia*.

Andererseits trennen Fichtendickungen wie "lebende Barrieren" noch vorhandene Ufergehölze an der Enns vom anschließenden Hangwald (Räucherboden rund 7 ha, Rauchboden rund 4 ha, Kalktal bei Hieflau rund 11 ha) oder zerstückeln naturnahe Waldzellen (z.B. Hinterwinkel-Draxltal rund 46 ha), so dass die noch verbliebenen Naturwaldzellen als Lebensraum für die Zielarten (*Dendrocopos leucotos*, *Picus canus*, *Ficedula parva*) sehr klein sind.

Im montanen Bereich sind Mischwuchs- und Konkurrenzregelungen durch Förderung des Unterwuchses mit Laubhölzern und durch Freistellen von einzelnen Baumindividuen vorgesehen. In den älteren Beständen wird ausreichend Totholz (rund 50 fm pro ha, vgl. Nachbar-Nationalpark Oö. Kalkalpen) belassen. Zur Borkenkäfer-Prophylaxe werden die Stämme bei Bedarf geschält oder geritzt. Jegliches natürlich vorhandene Totholz bleibt unberührt.

Insgesamt soll eine Ausdehnung von laub- und totholzreichen Beständen sowie die Verbindung von Naturwaldzellen erfolgen. Zielarten: **Rosalia alpina*, *Bonasa bonasia*, *Dendrocopos leucotos*, *Picus canus*, *Ficedula parva*.

Für *Tetrao urogallus* sind spezielle Maßnahmen in den Vorkommensgebieten Gstatterbodner Kessel (Kroissenwald) und Goldeck-Scheuchegg vorgesehen. Flächendeckende Vorerhebungen 2004 zur Habitatnutzung auf einer 500 ha großen Fläche wenig südlich des NATURA 2000 Gebietes, im Bereich Neuburgsattel, nach Storch (1999)²² sollen als Grundlage für effiziente habitatverbessernde Maßnahmen dienen. Dazu zählen: Starke Auflichtung der Bestände und Förderung von Nahrungshölzern (Holunder, Vogelbeere) durch natürliche Sukzession oder wenn notwendig durch Initialpflanzungen (Gstatterbodner Kessel rund 70 ha) sowie die Lichtung des Fichtenstangenholzes auf rund 13 ha zur Förderung des Unterwuchses mit *Vaccinium myrtillus* im Brutgebiet am Goldeck (2004: Zwei Hennen mit Gesperre).

Durch den Rückbau von Forststraßen werden hinkünftig Störungen durch Mountainbiking, Läufer usw. im Bereich des Hinterwinkels verringert bzw. vermieden. Die Erfahrungen aus dem LIFE-Projekt LIFE99/NAT/A/5915 (NP OÖ. Kalkalpen) beweisen die Wirksamkeit dieser Methode.

Bei diesen „Waldumwandlungsmaßnahmen“ sind keine Gewinne erzielbar, da für die LIFE - Maßnahmen vor allem Flächen mit Fichtendickungen oder -stangenhölzern ausgewählt wurden. Deren Umwandlung ist sehr zeit- und kostenintensiv, lässt jedoch keine gewinnbringenden Holzsortimente erwarten. Zusätzlich soll zur Steigerung des Totholzanteiles und als Verbisschutz ein Teil des Holzes auf den Flächen bleiben. Bestenfalls kann das Stangenholz z.B. für Zäunungen verwendet werden und würde dann die entsprechenden Teilprojekte wie C5 entlasten.

Die Umwandlung älterer, hiebsreifer Bestände ist ebenfalls Teil der Projektes. Doch wie schon im Abschnitt A3 erläutert, können solche Maßnahmen mit den Erlösen aus dem Holzverkauf finanziert werden und sind damit nicht Inhalt des LIFE Projektes. Eine verbindliche Festlegung auf die Örtlichkeit, die Dimension des jährlichen Einschlags bzw. auf die Hektargrößen der Waldumwandlung ist aus verschiedenen Gründen nicht möglich. Die Durchführung dieser Maßnahmen liegt aber im Interesse des Nationalparkes und wird in den Zwischenberichten detailliert ausgewiesen werden.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Der hohe Fichtenanteil mit geringem Alt- und Totholzanteil (Threat Nr. 4) bewirkt eine verminderte Habitatqualität für *Rosalia alpina*, *Bonasa bonasia*, *Dendrocopos leucotos*, *Picus canus* sowie für *Ficedula parva*. Die dichten Fichtenbestände ohne Unterwuchs bieten keinen geeigneten Lebensraum für *Tetrao urogallus* und *Picoides tridactylus*. Um die Populationen zu erhalten und zu stärken, ist die Umsetzung der geplanten Maßnahmen notwendig.

Der unnatürlich hohe Fichtenanteil in tieferen Lagen bewirkt ein erhöhtes Befallsrisiko durch den Borkenkäfer, das derzeit ständige waldbauliche Eingriffe notwendig macht, um den Vorgaben des Forstgesetzes zu entsprechen. Dies bewirkt immer wiederkehrende Störungen und Beeinträchtigungen, die hinkünftig reduziert werden sollen. Daher ist ein rasches und in ersten Umsetzungsmaßnahmen evaluiertes Waldmanagement notwendig, um mittels der forstrechtlichen Feststellung zum Biotopschutzwald künftig eine naturschutzorientierte Naturwaldstrategie praktizieren zu können.

Während die Maßnahmen in Altbeständen wenigstens zum Teil aus dem Holzerlös finanziert werden können, ist dies in Junghölzern und in sehr entlegenen Hochlagen nicht möglich, da keinerlei Investitionen mehr in die Aufschließung gesetzt werden sollen. Mit LIFE-Unterstützung ist es aber möglich, innerhalb von knapp fünf Jahren eine Schwerpunktaktion zur "Entfichtung" von Problembeständen mit anschließend garantierter ungestörter Naturwaldentwicklung durchzuführen. Dazu trägt auch die Auflassung und die partielle Geländeangleichung von nicht mehr notwendigen Forststraßen bei.

²² STORCH, I. (1999): Auerhuhn-Schutz im Bergwald – Methode, Beispiele, Konzepte zur Lebensraumgestaltung. WBG München.

Die für den Rückbau konkret vorgesehene Strecke bildet derzeit eine attraktive "Ringverbindung" als illegale Alternative zur Mountainbike-Route über die Scheibenalmen nach Hieflau.

Das strategische Überziel der waldökologischen Maßnahmen ist die mittelfristige Nutzungsfreistellung eines weiteren montan-alpinen Großhabitates. Dabei soll sich seine Funktion nicht allein auf einen wieder gewonnenen Lebensraum für stationäre Zielarten beschränken. Das Gesäuse soll im Verbund mit den benachbarten Naturwaldflächen im Nationalpark OÖ. Kalkalpen (LIFE-Projekt 1999-2003) und im Wildnisgebiet Dürrenstein/Rothwald (LIFE-Projekt 1997-2001) auch die Funktion eines überregionalen Trittsteines bzw. Ruheraumes für große migrierende Arten übernehmen.

Responsible for implementing it: Andreas Holzinger und Rudolf Haslinger (Steiermärkische Landesforste), Daniel Kreiner, Lisbeth Zechner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Anmerkung: Die Steiermärkischen Landesforste, ein eigenständiger Wirtschaftsbetrieb des Landes Steiermark, sind de facto gleichberechtigte Partner der Nationalpark Gesäuse GmbH und die Aufteilung des Gebietsmanagements ist mittels 15a – Vertrag mit einer Laufzeit bis 2012 geregelt. Aus formalen Gründen müssen die Leistungen der Landesforste aber als Dritt- oder Fremdleistungen ausgewiesen werden. Als LIFE-Projektpartner sind die Steiermärkischen Landesforste nicht vorgesehen. Deswegen werden die unter LIFE geplanten, mit wirtschaftlichen Überlegungen schwer in Einklang zu bringenden Naturschutzmaßnahmen im Wege der Beauftragung abgearbeitet. Im Gegenzug sind die Landesforste bereit, alle Maßnahmen, die aus dem Holzerlös finanziert werden können, unter der gemeinsamen Leitlinie der Habitatverbesserung auszuführen.

Expected results (quantitative information when possible): Der Schwerpunkt des Naturwald-Managements wird einerseits in den Enns- und Johnsbach Auwäldern (z.B. Haslau, Koderalpl, Neuwegwald, Räucherlboden, Krapfalm), andererseits im Gstatterbodenkessel (Draxltal, Gstatterstein) sein. Kleinere Umwandlungsmaßnahmen werden zusätzlich in jenen Gebieten (z.B. Kalktal bei Hieflau) gesetzt, wo man damit großräumig entstörte Zonen schaffen kann.

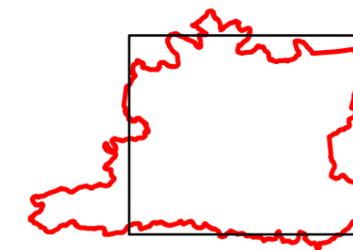
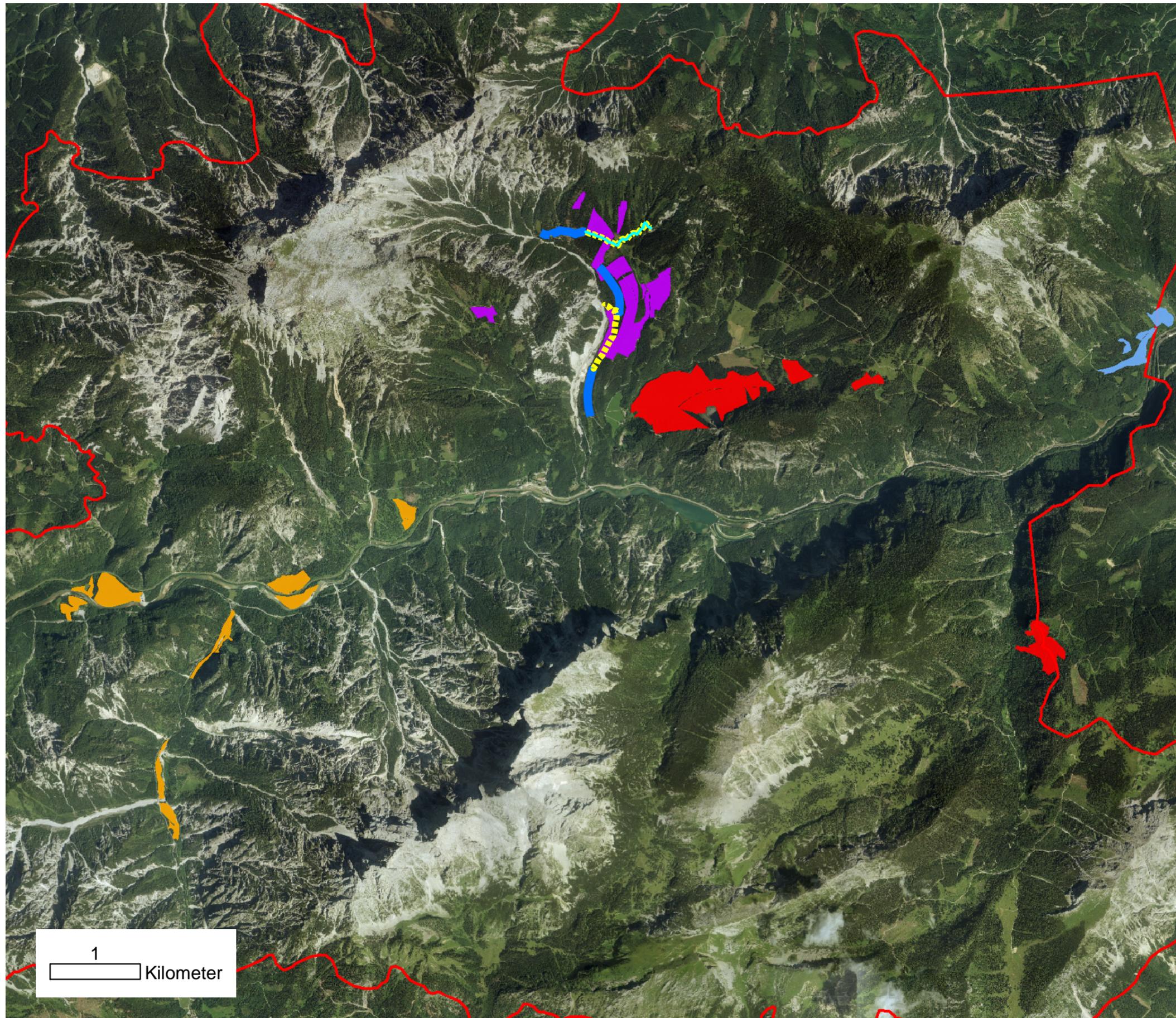
Die Rückführung in den Naturwald wird auf insgesamt 185 ha eingeleitet und dadurch die Habitatqualität für die in der Tabelle angeführten Zielarten verbessert. Etwaige Änderungen der ausgewählten Flächen (geringfügige Neugewichtung in einzelnen Dringlichkeitsfällen) können sich im Rahmen der Erstellung des Managementplanes (vgl. Maßnahme A3) ergeben, die derzeit vorhandenen Informationen und Unterlagen bieten aber bereits eine Grundlage für die Reihung der Maßnahmen. In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass die Action A3 selbstverständlich auch die Basis der hier beschriebenen Maßnahmen darstellt. Vor ihrer Durchführung werden protokollierte Vor Ort - Termine die Akkordierung mit dem Wald-Managementplan gewährleisten.

Gebiet	ha	Abt.	Uabt	<i>Dendrop. leucotos.</i>	<i>Picus canus</i>	<i>Picus tridactyl.</i>	<i>Tetrao urogallus</i>	<i>Bonasia. bonasia</i>	<i>Tetrao tetrax</i>	Maßnahme
Haslau	2,49	1	e	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Haslau	0,88	1	f	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Koderalpl	0,86	12	p		*					Umwandlung in Auwald
Koderalpl	0,76	12	q		*					Umwandlung in Auwald
Koderalpl	0,85	12	r		*					Umwandlung in Auwald
Koderalpl	0,39	12	s		*					Umwandlung in Auwald
Neuwegwald	0,59	14	j		*					Umwandlung in Auwald
Neuwegwald	1,08	14	k		*					Umwandlung in Auwald
Neuwegwald	0,93	14	l		*					Umwandlung in Auwald
Langgrieswald	3,35	15	d		*					Umwandlung in Auwald
Humlechnergraben	1,27	17	u		*					Umwandlung in Auwald
Räucherboden	2,57	74	a	*	*			*		Umwandlung in Auwald/Hang
Räucherboden	2,02	74	b	*	*			*		Umwandlung in Auwald/Hang
Räucherboden	2,07	74	c	*	*			*		Umwandlung in Auwald/Hang
Räucherboden	4,41	74	h	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Rauchboden	1,50	78	o	*	*			*		Umwandlung in Auwald/Hang
Rauchboden	1,81	78	p	*	*			*		Umwandlung in Auwald/Hang

Gebiet	ha	Abt.	Uabt	<i>Dendrop. leucotos.</i>	<i>Picus canus</i>	<i>Picus tridactyl.</i>	<i>Tetrao urogallus</i>	<i>Bonasia. bonasia</i>	<i>Tetrao tetrix</i>	Maßnahme
Rauchboden	0,79	78	q	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Krapfalm	1,54	185	g	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Krapfalm	1,83	185	i	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Krapfalm	9,38	185	j	*	*			*		Umwandlung in Auwald
Gstatterstein	4,91	97	a			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	7,67	97	b			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	5,96	97	c			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	0,98	97	e			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	12,15	98	a			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	0,37	98	b			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	1,61	98	c			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	5,09	98	d			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	9,69	98	e			*	*			Aufichtung Fichte
Gstatterstein	4,00	99	e			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	4,26	99	h			*	*			Aufichtung Fichte
Gstatterstein	5,24	99	j			*	*			Aufichtung Fichte
Gstatterstein	0,82	99	l			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	2,16	100	c			*				Aufichtung Fichte
Gstatterstein	2,69	100	d			*				Aufichtung Fichte
Hochscheibe	2,93	101	h			*	*			Aufichtung Fichte
Goldegg	5,52	122	c			*	*			Aufichtung Fichte
Goldegg	5,41	122	g			*	*			Aufichtung Fichte
Goldegg	2,19	122	h			*	*			Aufichtung Fichte
Oberes Rohr	2,74	85	i	*	*	*		*		Naturwaldzellen
Draxltal	2,54	89	c	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	2,18	89	d	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	1,69	89	e2	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	1,76	89	f	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	4,20	89	g	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	5,41	89	h	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	6,19	89	i	*	*			*		Naturwaldzellen
Draxltal	1,17	90	a2	*						Naturwaldzellen
Draxltal	2,34	90	e	*						Naturwaldzellen
Draxltal	2,21	90	f	*						Naturwaldzellen
Draxltal	6,05	91	a	*						Naturwaldzellen

Gebiet	ha	Abt.	Uabt	<i>Dendrop. leucotos.</i>	<i>Picus canus</i>	<i>Picus tridactyl.</i>	<i>Tetrao urogallus</i>	<i>Bonasia. bonasia</i>	<i>Tetrao tetrax</i>	Maßnahme
Draxltal	2,32	91	b	*			*			Naturwaldzellen
Draxltal	2,07	92	d	*						Naturwaldzellen
Draxltal	2,51	92	q			*		*		Naturwaldzellen
Draxltal	3,46	92	r			*	*			Naturwaldzellen
Kalktal	0,18	107	e	*	*					Naturwaldzellen
Kalktal	0,91	107	f	*	*					Naturwaldzellen
Kalktal	0,85	107	g	*	*					Naturwaldzellen
Kalktal	2,07	107	j	*	*					Naturwaldzellen
Kalktal	0,58	107	l	*	*					Naturwaldzellen
Kalktal	3,11	107	m	*	*					Naturwaldzellen
Kalktal	3,35	107	q	*	*					Naturwaldzellen
GESAMT	184,91									

Die Forstraßen in den Hinterwinkel und ins obere Draxltal werden auf einer Gesamtlänge von 3.500 m rückgebaut, wobei 1.700 m vollständig beseitigt (angeböscht und initial mit abgeschobenem Material bepflanz) werden und auf 1.800 m die Wiederbewaldung durch Aufrauen des Weges beschleunigt werden soll.



Legende

 AT 2210000

Maßnahme - Zielart

 Auwaldflächen, Hangwald 41,37 ha

 Auerhuhn/Dreizehenspecht 83,65 ha

 Maßnahmen Weißrückenspecht 48,84 ha

 Maßnahmen Zwergschnäpper 11,05 ha

Forststraßen

 Vollständiger Rückbau

 Aufrauen

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action C.4
Rückführung in
Naturwald
Rückbau Forststraßen

1
Kilometer

Action C.5:

Name of action: **Biotopmanagement Almen**

Description (what, how and where): Auf den bestoßenen Almweiden ist eine Regelung der Intensität und des zeitlich-räumlichen Musters und eine gezielte Lenkung des Weideviehs notwendig. Auf nahezu allen Almen finden sich mehr oder weniger ausgedehnte Bereiche, in denen weideresistente Arten mit starkem Verdrängungspotential zu einer Verarmung im Artenbestand geführt haben. Geeignete Maßnahmen zur langfristig raumverträglichen Beweidung sind also notwendig.

Zusätzlich zur Erhaltung oder Wiederherstellung artenreicher Ausbildungen der beweideten Biotoptypen wird bei erfolgreicher Almpflege auch der Beweidungsdruck in den aktuell beweideten benachbarten Waldflächen erheblich reduziert (z.B. Sulzkaralm). Ebenso muss der oft enorme punktuelle Druck auf die Tümpelzonen und die Feucht- bzw. Quellbiotope reduziert bzw. durch Zäunungen und die Anlage von Tränken aufgehoben werden. In Einzelfällen kann allerdings ein kontrollierter extensiver Weidegang durch bestimmte Nutztierarten auch gezielt zur Aufrechterhaltung gewünschter Bestandesstrukturen eingesetzt werden, etwa zur Sicherung der Raufußhuhn-Habitate. Die genaue Festlegung ist Aufgabe des Managementplanes.

Mit der Lenkung des Weideviehs (Umtrieb), Auszäunungen und Koppelungen werden Feuchflächen, Quellbiotope, Tümpel und sonstige Sonderflächen in verschiedenem Ausmaß entlastet bzw. durch Weidegang gepflegt. Es wird notwendig sein, einige der "wilden" Wasserstellen durch die Schaffung von Tränken zu substituieren. Die Komplexität der Probleme zwingt dazu, auf jeder Alm eine speziell angepasste Vorgangsweise zu wählen, da es in hohem Maße auch von der Art und Intensität der Bestoßung abhängt, wie weit man regulierend eingreifen muss. Für das LIFE Projekt wurde der Maßnahmen-Umfang geschätzt, die exakte Festlegung ist erst nach Erstellung der Alm-Managementpläne (*Action A.4*) möglich. Maßnahmen sind derzeit auf der Sulzkaralm, Haselkaralm und Scheucheggalm geplant, wo bereits genauere Untersuchungen vorliegen. Die Zäunungsarbeiten wie auch die Zaunerhaltungen sollen so weit wie möglich von den Landwirten bzw. dem Almaufsichts-Personal in Ergänzung der laufenden Almverträge übernommen werden.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die Feuchthabitate, wie Quellfluren, Nieder- und Zwischenmoore sind besonders sensibel gegenüber Betritt und übermäßigen Eintrag von Nährstoffen. Daher kommt es durch Überweidung dieser Flächen zu beträchtlichen Schädigungen am Biotop. Auch die artenreichen *Nardus*-Bestände sind von einer extensiveren Beweidung abhängig. Da die *Nardus*-Rasen, aber auch Rostseggenrasen und Blaugras-Horstseggenrasen eher in steilerem Gelände vorkommen besteht hier auch die Gefahr der Ausbildung von bodenschädigenden Viehgangeln und kleinflächigen Erosionsanrissen.

Responsible for implementing it: Daniel Kreiner, Lisbeth Zechner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Auf 332 ha Almflächen werden Zäunungen im Ausmaß von ca. 3 ha völlig freigestellter Gesamtfläche die Entlastung von geschätzt 15 Biotopen gewährleisten. Mit der geplanten Schaffung von mindestens 5 Tränke-Reservoirs werden zudem weitere Kleinlebensräume für Amphibien geschaffen.

Insgesamt werden positive Auswirkungen auf mindestens 40 ha artenreicher Bürstlingsrasen (*6230 Nardetum), 3 ha Blaugras-Horstseggenrasen, 5 ha Rostseggenrasen (6170 Seslerio variae- Caricetum sempervirentis, Caricetum ferrugineae), etwa 5 ha kalkreiche Niedermoore (7230 Caricion davallianae) und Übergangsmoore (7140 Caricetalia fuscae), sowie in rund 150 kleinräumigen Quellfluren (24.11 Cratoneuron commutati) erwartet.

Action C.6:

Name of action: Schwenden von aufgelassenen Almen

Description (what, how and where): Die Almweiden sind als offene und halboffene Lebensräume in der montan-subalpinen Stufe wegen ihrer großen Arten- und Biotopvielfalt wichtig. Seit den 1960er Jahren geht die Almbewirtschaftung im Alpenraum aber generell zurück. Auch im NATURA 2000 Gebiet wurden in diesem Zeitraum mehrere Almen aufgegeben, z.B. Hüpflinger Alm, Wolfbauernhochalm und Eggeralm (Threat Nr. 5).

Für die Zielarten des Schutzgebietes bedeutet dies eine Verringerung des Habitatangebotes. Durch die Aufgabe der Beweidung und nachfolgende Verbuschung verkleinert sich auch der Lebensraum für *Tetrao tetrix*. Es bewohnt in den Alpen halboffene bis offene, zwergstrauchreiche Habitats an der Waldgrenze und benötigt Laubhölzer als Äsung.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Der Verlust von Lebensräumen für *Tetrao tetrix* betrifft im NATURA 2000 Gebiet v.a. die aufgegebene Wolfbauernhochalm und die Eggeralm. Der Bestand von *Tetrao tetrix* ist auf der Eggeralm von 15 Hähnen (1985) auf 2-3 Hähne (2004) zurückgegangen. Auf der Wolfbauernhochalm finden sich noch 7-8 balzende Hähne, wobei bei fortlaufender Sukzession ein deutlicher Rückgang zu erwarten ist.

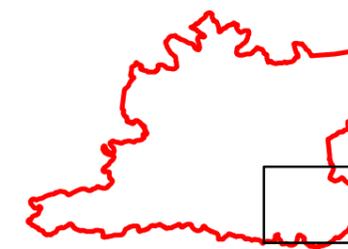
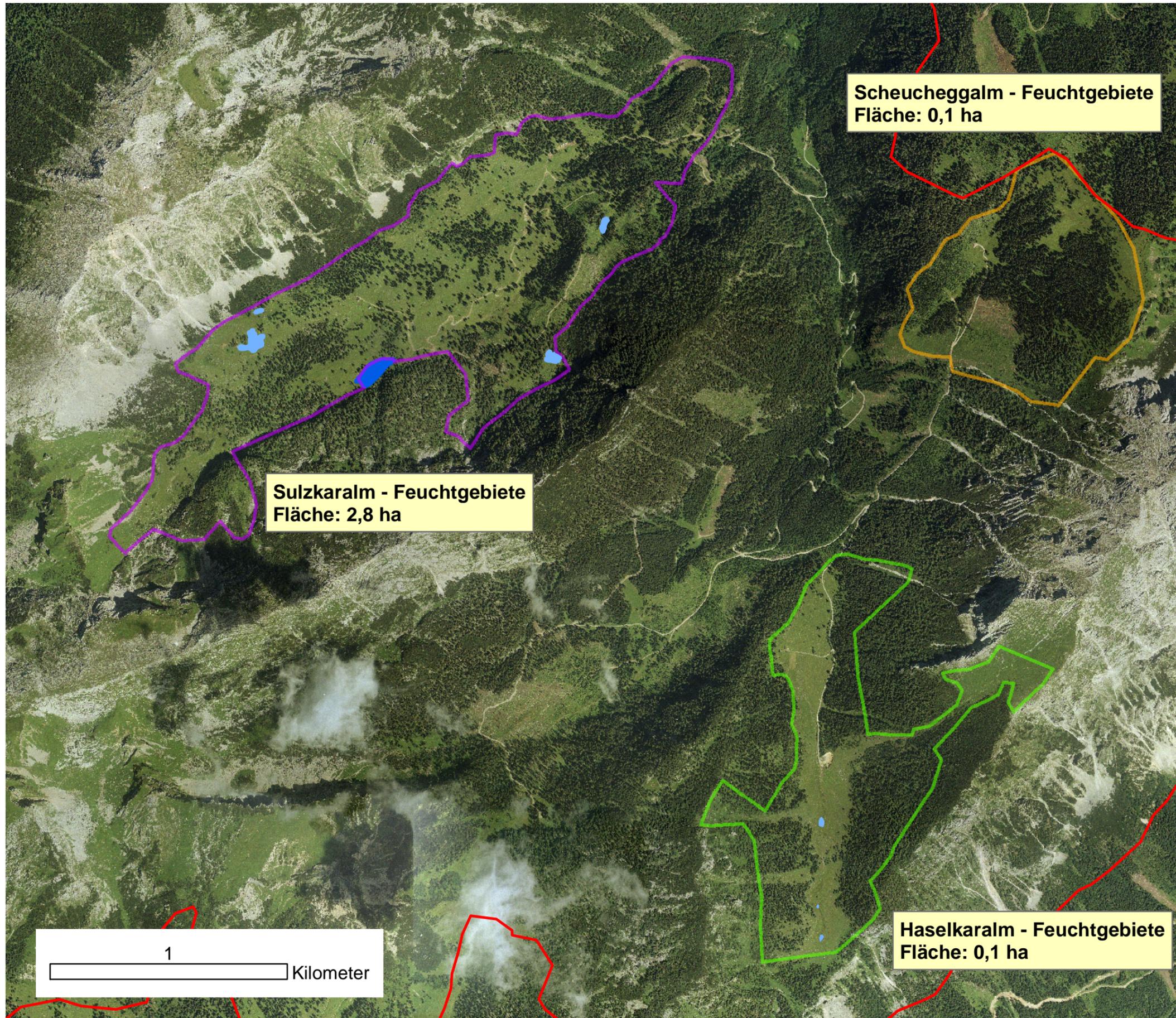
Responsible for implementing it: Daniel Kreiner, Lisbeth Zechner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Wolfbauernhochalm: Auflockerung der Junglärchenbestände zum Erhalt und zur Vergrößerung oder Verbindung von bestehenden offenen Inseln auf einer Fläche von 20 ha;

Eggeralm: Lichtung der ehemaligen Almfläche durch Auflockerung (Gebirgsplenterung) der Fichtenbestände (7 ha). Die vorgeschlagenen Maßnahmen fördern die positive Bestandsentwicklung von *Tetrao tetrix*, so dass in beiden Gebieten eine Bestandszunahme auf mind. 10 Hähne zu erwarten ist.

Gebiet	Fläche (ha)	Abt.	Uabt.	Derzeitiger Bestand <i>Tetrao tetrix</i>	Erwarteter Bestand <i>Tetrao tetrix</i>
Wolfbauernhochalm	19,30			7-8 Hähne	10-15 Hähne
Eggeralm	6,76	93	a	2-3 Hähne	8-10 Hähne
GESAMT	26,06				18-25 Hähne

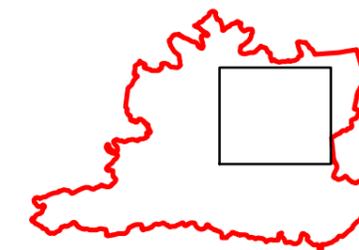
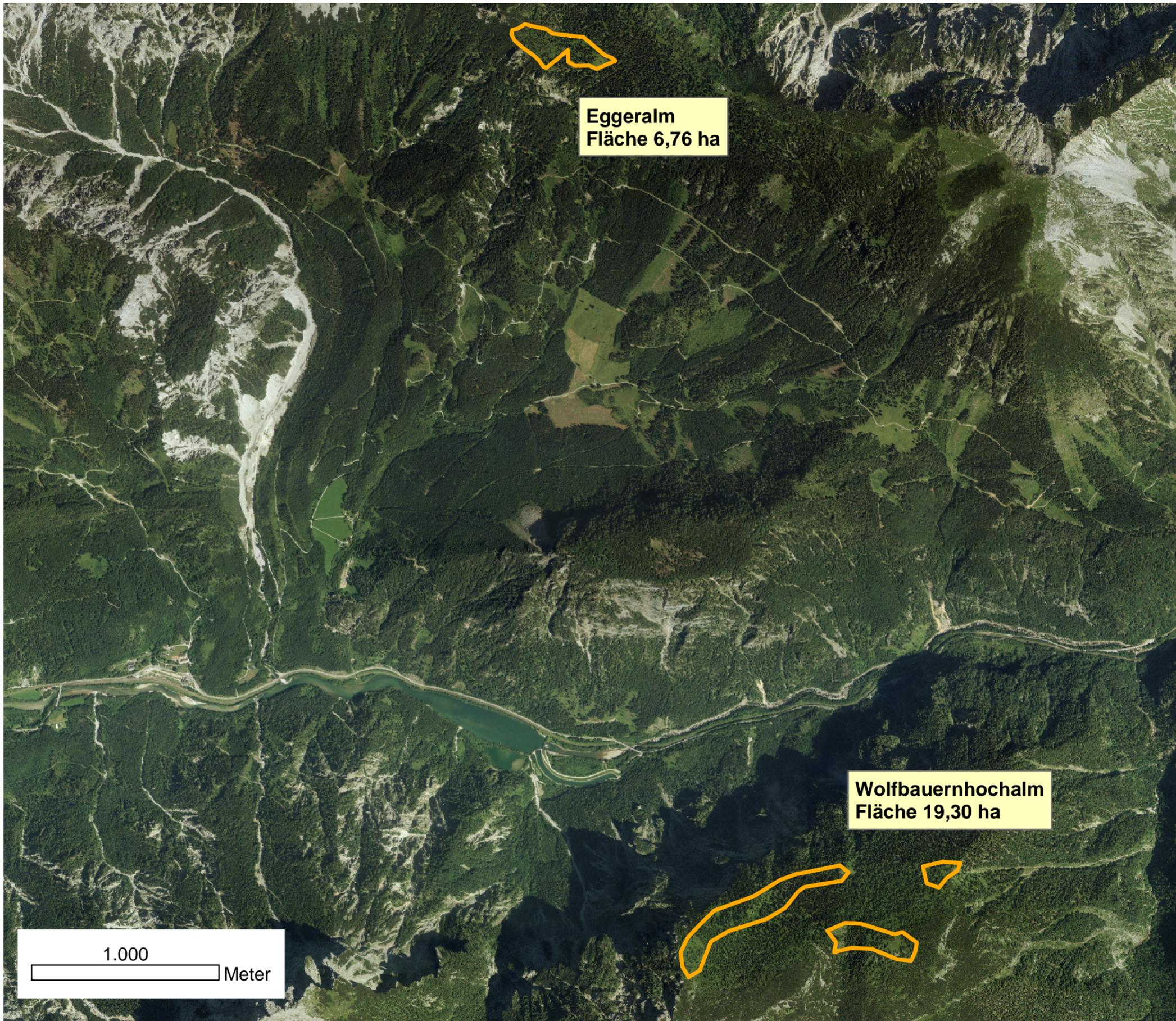


Legende

-  AT 2210000
-  Sulzkaralm
-  Scheucheggalm
-  Haselkaralm
-  Sulzkarsee
-  Feuchtflächen (unvollständig)

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action C.5
Biotopmanagement
Almen



Legende



Maßnahmen



LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action C.6
Schwenden
aufgelassener
Almen

D. Recurring management**Action D.1:****Name of action: Neophyten-Management in Flussauen und Pionierflächen**

Description (what, how and where): Regelmäßige Überschwemmungen befördern aus dem über 70 km langen Oberlauf der Enns standortfremdes Samen- und Pflanzenmaterial als Schwemmlinge in das Schutzgebiet, die sich nach Rückgang des Hochwassers dann festsetzen und zum Teil massiv vermehren. Diese derzeit in Ausbreitung befindlichen Neophytenbestände sollen durch wiederkehrende Mahd- und Schwendaktionen in ihrer Vermehrung eingebremst und wieder zurückgedrängt werden. Dabei ist es notwendig die flächigen Bestände jährlich zu mähen und teilweise auch mit der Hand zu bearbeiten.

Die Bestände des Drüsigen Springkrautes (*Impatiens glandulifera*) wurden in einer Flussraumstudie der neunziger Jahre noch nicht nachgewiesen²³, sind mittlerweile aber entlang der gesamten Enns zu finden. Konzentrierte Aktionen werden vor allem im Bereich der natürlichen Pionier- und Auenvegetationsstadien stattfinden, wo die enorm wuchskräftigen Neophyten die standortgerechte Vegetation zu verdrängen drohen (z.B. Paltenspitz und kleine Ennsuferabschnitte im Gebiet AT2205000; Lauferbauerninsel, Haslau, Lettmairau und Finstergraben im Gebiet AT2210000; auf insgesamt 15 Flächen mit etwa 10 ha Gesamtausdehnung).

Beim Japanischen Staudenknöterich (*Fallopia japonica*) sind die Bestände in Ausbreitung begriffen. Derzeit kann durch Ausgraben von Einzelexemplaren eine massive Vermehrung noch verhindert werden (Lauferbauerninsel, Lettmairau, Finstergraben; 3 Flächen mit noch wenigen Einzelexemplaren).

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die genannten invasiven Neophyten drohen großflächig die natürliche Vegetation an den Ufern der Enns zu verdrängen. Das betrifft vor allem die artenreiche Krautschicht und konsolidiertere Pionierstandorte. Um den Erfolg der waldökologischen Maßnahmen und der Strukturverbesserungen zu gewährleisten, müssen im Zuge des LIFE Projektes und nachfolgend wiederkehrende Aktionen durchgeführt werden.

²³ Freiland & M. Jungwirth (1992): Rafting auf steirischen Flüssen. Auswirkungen des Raftingsportes auf die aquatische Biozönose bzw. Flusslandschaft. Studie im Auftrag der Umweltschutzbehörde Steiermark.

Responsible for implementing it : Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): In den genannten Habitaten wird die weitere Ausbreitung der Neophyten verhindert und dadurch der Erhalt der natürlichen Vegetation garantiert. Erhalt der natürlichen Ufervegetation (3220, 3240) und Auenvegetation (*91E0) auf mindestens 10 ha in ihrer ursprünglichen Ausprägung und mit dem natürlichen Arteninventar.

Action D.2:

Name of action: **Sondereinsätze der Gebietsaufsicht**

Description (what, how and where): Das Gesäuse ist ein weithin bekanntes und touristisch attraktives Gebiet. Die Zielsetzungen und Inhalte des Life-Projektes bzw. die Anforderungen des NATURA 2000 Schutzgebietes sind nur mit gezielter Regelung der Besucherströme in sensiblen Lebensräumen und zugunsten gefährdeter Arten zu realisieren. Die notwendigen Festlegungen wird das Besucherlenkungskonzept (Action A.5) im Detail treffen.

Die ennsbegleitenden Auwaldbestände und Schotterbänke sind aufgrund ihrer landschaftlichen Einmaligkeit ein bevorzugtes Aufenthalts- bzw. Rastgebiet für Besucher, Sporttouristen und Outdoor-Unternehmen, die das Raften, Canyoning oder Kajakfahren mit allen Nebeneffekten ausüben. Im Umfeld der LIFE-Maßnahmen muss hier eine verstärkte Lenkung und Kontrolle stattfinden. Ebenso muss die Gebietsaufsicht im Berggelände den Erfolg von Zielarten- und Habitatschutzmaßnahmen verstärkt kontrollieren. Als Beispiele mögen die vorhandenen Interessenskollisionen des Schitourengehens und Bergwanderns mit den Schutzbestrebungen für Winterlebensräume, Balz- und Brutgebiete von Raufußhühnern dienen.

Eine adäquate Schulungs- und Einsatzfähigkeit der Aufsichtskräfte ist ebenfalls in das LIFE Projekt integriert (Action E.2).

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die stetige Zunahme des Besucherdruckes entlang der Enns führt mittelfristig zum Verschwinden sensibler Arten. Um den Erhalt der sensiblen Lebensräume (Calamagrostion pseudophragmites, Grauerlenbestände) und der gefährdeten Arten zu gewährleisten, ist eine speziell abgestimmte Form der Besucherlenkung einzurichten.

Die Zunahme der Schitourengeher erfordert eine gezielte Lenkung und Konzentration der Routen, um weitere Bestandsrückgänge von Raufußhühnern durch Störungen zu minimieren. Aufklärungsarbeit und Information vor Ort sowie die Kontrolle der vorgegebenen Routen zählen den notwendigen Maßnahmen im Schiroutenbereich.

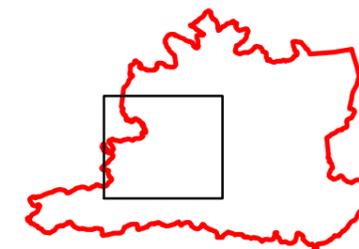
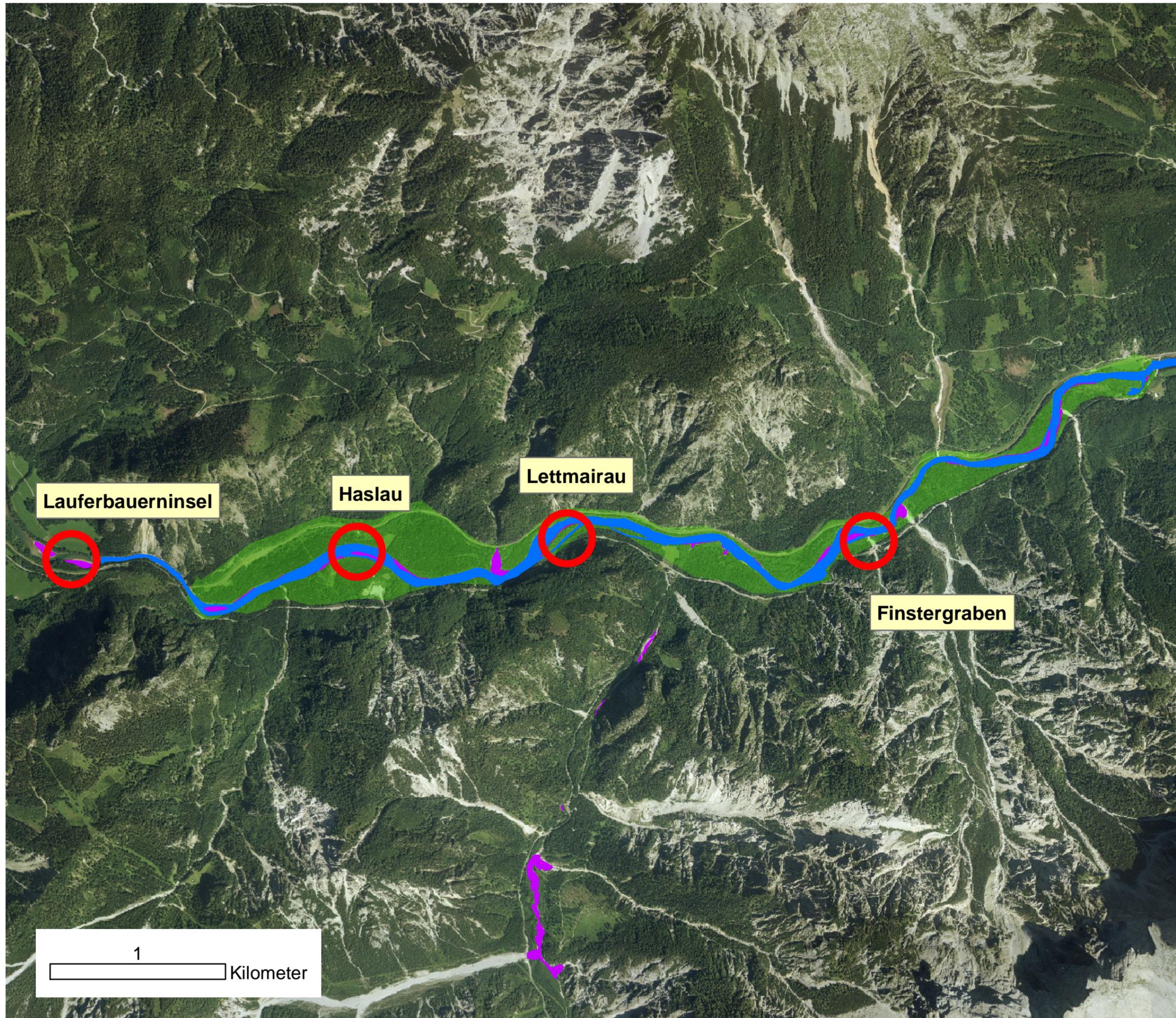
Erfahrungen in anderen Schutzgebieten (z.B. Nationalpark Donauauen) zeigten, dass der Erfolg nur durch eine umfassende Kontrolle und Aufklärung vor Ort durch entsprechend geschulte Gebietsbetreuer/Aufsichtsorgane sichergestellt werden kann. Durch die umfassende Aus- und Weiterbildung der Gebietsaufsicht (*Action E.2*) wird sichergestellt, dass bei Gesprächen, Aufklärungen oder Abmahnungen die Notwendigkeit dieser Maßnahmen im Kontext des LIFE Programmes dargelegt und erklärt werden kann und eine Sensibilisierung der Besucher erreicht wird.

Responsible for implementing it: Martin Hartmann

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Die zu kontrollierende Entlastung von sensiblen Gebieten an den Ufern der Enns und des Johnsbaches betrifft rund 10 ha Sand- und Schotterbänke mit krautiger Ufervegetation (3220) und Weidengebüsch (3240), sowie etwa 11ha Grauerlenbestände am Johnsbach und derzeit 3ha Auenwälder entlang der Enns (91E0). Die Schonung der Raufußhuhnbestände ist durch die Kontrolle der Routen in mindestens 2.000ha Berggebiet notwendig. Auf den Almen muss das Zertrampeln (durch Mensch und Vieh) von punktuell verstreuten, schützenswerten Feuchtlebensräumen im Ausmaß von rund 5 ha künftig verhindert werden.

Erwartet wird die Entlastung von mindestens 40 ha artenreicher Bürstlingsrasen (*6230), mindestens 3 ha Blaugras-Horstseggenrasen, 5 ha Rostseggenrasen (6170) und etwa 5 ha kalkreiche Niedermoore (7230) und Übergangsmoore (7140), sowie von rund 150 kleinräumigen Quellfluren (24.11).



Legende

-  AT 2210000
-  Flussauen - Pionierflächen
-  Schotterbänke
-  Enns
-  Schwerpunktgebiete

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action D.1
Neophytenmanagement

E. Public awareness and dissemination of results

LIFE und Öffentlichkeitsarbeit

Prinzipiell ist die gesamte Bildungs- und Öffentlichkeitsarbeit der Nationalpark GmbH so ausgerichtet, dass sie vor allem Bevölkerung und Besucher einbindet bzw. zur aktiven Teilnahme auffordert. Es sei hier ausdrücklich betont, dass die Nationalpark GmbH bemüht ist, alle Maßnahmen bzw. deren Ergebnisse in der Region zu verbreiten und zu diskutieren. Dies gilt im besonderen Maß auch für konkrete Naturschutzarbeit, deren Zielbestimmung und Zweckmäßigkeit in die Bevölkerung transportiert werden muss. LIFE Projekte sind wegen ihrer Dimension und ihrer Effizienz dazu erfahrungsgemäß in besonderem Maße geeignet und es bietet sich damit auch die Chance, NATURA 2000 Inhalte über die sehr öffentlichkeitswirksame Nationalparkschiene zu verbreiten. Dazu bietet sich auch die ständige Kooperation mit einer Vielzahl regionaler und überregionaler Medien an.

Da die allgemeine Bildungs- und Informationsarbeit ohnehin im Gesetzauftrag stattfindet, wird sie im vorliegenden Antrag nicht mehr explizit ausgeführt, sondern es werden nur einzelne, speziell auf LIFE ausgerichtete zusätzliche Module als Projekte formuliert.

LIFE und Junior Ranger

Das Junior Ranger Projekt des Nationalparks Gesäuse verfolgt das Ziel, für Jugendliche, die in oder nahe der Nationalparkregion leben, praktische Programme mit Modellcharakter aus den Aufgabenbereichen des Schutzgebiets-Managements zu entwickeln und durchzuführen. Nach positiven Erfahrungen im Jahr 2004 mit fast 60 Teilnehmern beim 1. & 2. Junior Ranger Camp wird dieses Projekt in fortgeführt und weiter ausgebaut. Ein gezieltes Angebot verschiedener Workshops, sowie internationaler Austauschprogramme, soll Junior Rangern als Plattform zum wechselseitigen Informations- und Erfahrungsaustausch und der stärkeren Einbeziehung von Jugendlichen im Management von Schutzgebieten dienen. Dabei soll das Einbeziehen der NP Gesäuse Junior Ranger in die verschiedensten Tätigkeiten des LIFE Projektes einen der Schwerpunkte während der kommenden Jahre darstellen. Wir erwarten davon einen verständlichen und von der lokalen Bevölkerung mitgetragenen Zugang zu aktiver Naturschutzarbeit. Die Aktion wird mit LIFE kooperieren, ist aber nicht als eigenes Projekt konzipiert.

LIFE und Partnerschaft mit Schulen

Das partnerschaftliche Abkommen zwischen der Nationalpark Gesäuse GmbH und der Volksschule Hieflau soll ein positives Bild der Nationalparkidee vermitteln, weiters Verständnis für Grundzüge der Ökologie wecken und den Schülern den Naturschutzgedanken anhand konkreter Umsetzungs-Beispiele näher bringen. Die enge Zusammenarbeit mit Schulen soll kontinuierlich weiter ausgebaut werden. Die Durchführung des LIFE Projektes bietet eine besonders gute Möglichkeit, die Kinder in verschiedensten Bereichen mitwirken zu lassen und sie zu einem tieferen Natur- und Umweltverständnis zu führen. Die Partnerschaft mit der Schule strebt einerseits die Schaffung eines Nationalparkbewusstseins an und will andererseits die Anerkennung umweltrelevanter Förderungen im Rahmen der EU – Naturschutzpolitik in der Bevölkerung erhöhen. Die Aktion wird mit LIFE kooperieren, ist aber nicht als eigenes Projekt konzipiert.

Action E.1:**Name of action: Workshops zum LIFE Projekt**

Description (what, how and where): Einmal pro Jahr soll über Kernthemen des LIFE Projektes ein Symposium, ein Arbeitskreis oder eine Tagung abgehalten werden. Nach Möglichkeit sollen die Veranstaltungen in einen größeren Rahmen, wie Naturparkakademie oder internationale Foren, eingebunden werden. Vorgesehen sind die folgenden Themenbereiche:

- Workshop 1: Ennsfluss: Zukunft eines Wildflusses. Aktionspläne, Managementprogramm und Zielartenprojekte (*Actions* A.1, C.1, C.3, D.1, F.1; mit Amt der Stmk. Landesregierung, Fachabteilung 19b). – Target Groups: Praktiker und Experten, Interessentengruppen aus Fischerei, Tourismus, anderen Schutzgebieten; lokale NGOs, Manager von LIFE – Fließgewässerprojekten, Fachleute für die WRRL, Vertreter der Kraftwerksbetreiber. Offen für Bevölkerung der Anrainergemeinden; Teilnehmerzahl: 60 - 80
- Workshop 2: Johnsbach: Verbauungsprojekt im NATURA 2000 Gebiet - Naturschutz versus Objektschutz? (*Actions* A.2, C.2, E.5, F.2; gemeinsam mit WLVI). – Target Groups: Praktiker und Experten, Interessenten der Anrainergemeinde Johnsbach, Verwaltungen von Schutzgebieten mit ähnlichen Problemen, Vertreter von Landes- und Bundesbehörden und EU; Teilnehmerzahl: 40 - 60
- Workshop 3: Outdoor-Tourismus und internationale Schutzziele (*Actions* A.5, D.2, E.2-4; gemeinsam mit Naturpark-Akademie, Netzwerk Alpiner Schutzgebiete ...). – Target Groups: Praktiker und Experten, Regionale Anbieter von Outdoor-Aktivitäten, Interessenten der Anrainergemeinden, Verwaltungen von Schutzgebieten mit ähnlichen Problemen, Vertreter von Ministerien und EU, Teilnehmerzahl: 60 - 80
- Workshop 4: Waldmanagement in NATURA 2000 Gebieten: Erfahrungsaustausch aus drei LIFE Projekten in kalkalpinen Naturwald-Großhabitaten (*Actions* A.3, C.4, C.6, F.3-6, F.8; mit NP OÖ Kalkalpen und Wildnisgebiet Dürrenstein) – Target Groups: Praktiker und Experten, Verwaltungen von Schutzgebieten mit ähnlichen Problemen, Vertreter von Ministerien und EU, Manager von LIFE – Waldprojekten, Teilnehmerzahl: 25 - 40
- Organisation und Durchführung einer österreichischen LIFE-Plattform. - Target Group: In der Plattform des Ministeriums organisierte LIFE – Projektbetreiber. Teilnehmerzahl: 30 - 40

Reasons why it is necessary: Ein Nationalpark ist dazu prädestiniert, seine Infrastruktur bestmöglich zur Förderung und Verbreitung des Naturschutzgedankens einzusetzen. Die Kernziele der LIFE-Maßnahmen im Nationalpark Gesäuse sollen offensiv diskutiert, mit Expertenwissen angereichert und in Folge auch für den Eigengebrauch optimiert werden. Gleichzeitig dient der Informationstransfer der Verbreitung der Ergebnisse. Es wird angestrebt, die Workshops in einen größeren Rahmen einzubetten.

Responsible for implementing it: Werner Franek, Martin Hartmann, Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Tagungsberichte und Protokolle für 4 gantztägige Veranstaltungen, Verarbeitung der Erkenntnisse in den Technischen Berichten und im Endbericht, Veröffentlichung von Ergebnissen in Fachliteratur, Eigenpublikationen und Internet.

Action E.2:

Name of action: Schulung und Training der Gebietsaufsicht auf Inhalte von NATURA 2000 Schutzgebiet und LIFE Management

Description (what, how and where): Der Nationalpark Gesäuse stellt als "Gütesiegel" eine verstärkte Werbewirkung für die Gesäuserregion her. In diesem Status als Vermittler von wirtschaftlich vermarktbareren Naturschönheiten zwangsläufig eingebunden, organisiert und fokussiert die Nationalpark GmbH aber auch den Gebietsschutz für das NATURA 2000 Gebiet. Dazu sind Betreuer, speziell geschulte gebietskundige Personen, eingesetzt. Weiters bietet die GmbH Veranstaltungen und Exkursionen zu verschiedensten Themen an. Auch diese Öffentlichkeitsarbeit wird hauptsächlich durch die Betreuer durchgeführt.

Die Gebietsaufsicht ("Ranger") stellt für viele Besucher des Schutzgebietes den einzigen Kontakt zum Gebietsmanagement dar. Deren Aufgabe ist es, notwendige Restriktionen für Wanderer, Touristen und Bergsportler aller Interessenslagen durchzusetzen und zu argumentieren.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Das Teilprojekt steht im direkten Zusammenhang mit der Action D.2. Grob geschätzt besuchen an Spitzenwochenenden der Hochsaison >500 Personen täglich als Rafter, Kajakfahrer oder Ufergäste die Gesäuse-Enns, ebenso viele sind an schönen Wintertagen als Schitourengeher an den beliebtesten Routen anzutreffen. Wandern, Bergsteigen und Klettern motiviert an schönen Tagen im Sommer und Herbst zusätzlich viele hundert Menschen zum Besuch der Gesäuseberge - und die Tendenz nimmt zu. Das gleiche gilt für die Mountainbiker, für die neben Forstwegen rund um Johnsbach im Jahr 2004 auch die Strecke Gstatterboden – Hochscheibe – Hieflau freigegeben wurde. Neben der Konzentration auf bestimmte Routen (wie z.B. beim Rafting an der Enns oder Wandern entlang markierter Wege), nimmt die Tendenz zur großflächigen Beunruhigung zu (z.B. Schitouren, Zustiege zu Kletterrouten, "Survival" – Bergsteigen mit wildem Campen, Mountainbike-"Freeriden", Zelten am Bach oder Fluss etc.). Frequenzen in dieser Größenordnung stellen eine massive Störung, z.B. des Balz- und Brutverhaltens von Vögeln, wie auch trittempfindlicher Kleinhabitate und Pflanzenarten dar.

Die Arbeit der Gebietsschutzes ist zwar im Nationalparkgesetz geregelt und zählt somit zu den verpflichtenden "Standards". Doch um die LIFE-Projektinhalte optimal absichern und vermitteln zu können, ist sowohl ein verstärkter Einsatz (Action D.2) als auch eine spezielle Schulung durch Nationalpark Mitarbeiter zu den Zielarten- und Habitatschutzprogrammen im NATURA 2000 Gebiet erforderlich.

Responsible for implementing it: Martin Hartmann

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Spezielle Schulungen von 30 schwerpunktmäßig einzusetzenden Mitarbeitern der Gebietsaufsicht im Ausmaß von jährlich 3 Tagen

Action E.3

Name of action: **Verhaltensfolder NATURA 2000**

Description (what, how and where): Verhaltensfolder sind kleine "Benimm-Broschüren", die an zentralen und/oder neuralgischen Stellen kostenlos zur Vergabe gelangen. Sie klären einerseits über in Umsetzung befindliche Maßnahmen auf und werben andererseits mit klarer Begründung um Verständnis für Betretungsverbote und andere Restriktionen. Alle Folder sollen allgemein gültige Verhaltensanweisungen für das Schutzgebiet und besondere für sensible Lebensräume und Gebiete enthalten. Die Kosten für den Verhaltensfolder sind eng bemessen. Es sind mindestens zwei Varianten (Sommer/Winter) notwendig, da es sich um unterschiedliche Zielgruppen und Aktivitätsräume handelt. Geplant sind auch Spezialausführungen (z.B. wasserdichte Folder für Wildwassersportler). Weiters ist infolge der starken Frequentierung durch Gäste aus den Oststaaten Mehrsprachigkeit gefordert.. Der Folder wird nur für das Nationalpark-Schutzgebiet AT2210000 aufgelegt, da eine touristische Belastung der Maßnahmenflächen im Nachbargebiet AT2205000 nicht gegeben ist.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Während der Umsetzungsmaßnahmen konkreter Life-Maßnahmen kann es zu Irritationen der Besucher kommen. Vor allem die Ausweisung spezieller geschützter Geländeabschnitte (siehe Zielartenprogramme!) kann zu Unstimmigkeiten und kontraproduktivem Verhalten Anlass geben. Der möglichst breit zu verteilende Folder soll die Arbeit des Gebietsschutzes (siehe Action D.2/E.2) und die stationäre Vor-Ort-Information durch Thementafeln (Action E.4) ergänzen.

Responsible for implementing it: Martin Hartmann, Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible) Herstellung von jeweils 7.500 Stück Gratisfoldern zur Verteilung für die beiden Bereiche Enns (Bezug zum Leitsystem vor Ort) und Schitouren. Beide Tools beinhalten generelle Basisinformationen zum NATURA 2000 Gebiet. Des weiteren sollen diese Folder allgemeine Informationen über Idee und Schutzmöglichkeiten in ausgewiesenen NATURA 2000 Gebieten beinhalten. Spezielle Ausführungen (etwa wasserfeste Exemplare für Kanuten, bzw. gebietsspezifische Editionen) sind in begrenzter Auflage geplant.

Action E.4:**Name of action: Beschilderungen von Maßnahmen**

Description (what, how and where): Viele der LIFE Maßnahmen werden in touristisch genutzten Gebieten stattfinden und haben damit einen erheblichen Öffentlichkeitswert. Mit mehreren Methoden soll bestmöglich um Verständnis für die zum Teil restriktiven oder kurzfristig auch als störend empfundenen Arbeiten und Maßnahmen geworben werden. Daher sind einige Staffeln von LIFE - Beschilderungen geplant:

- Fixe NATURA 2000 und LIFE - Eingangstafeln: Ca. 10 Stück z.B. Weng, Admont, St. Gallen, Hiefrau, Landl, Johnsbach, Gstatterboden, Bachbrücke
- Mobile LIFE-Maßnahmentafeln: Kurzfristig exponiert für aktuell stattfindende Arbeiten des Wald-, Alm- und Flussraum-Managements: insgesamt 14 Tafeln, Format A1.
- Fixe LIFE - Maßnahmentafeln: Vor allem zur Besucherlenkung und -kontrolle (z.B. Betretungs- und Anlandeverbotszonen Enns, Schitourenrouten in Problemzonen). Standortanzahl: ca. 20 Tafeln.

Das Konzept für die „Besuchereinformativstafeln“ sieht eine umfassende Information zum Schutz prioritärer Lebensräume und Arten, wie auch zum LIFE Projekt selbst vor. Die LIFE Projekttafeln werden zugleich als dauerhafte Ergänzung der Nationalpark Bildungsarbeit installiert werden. Die Kosten der vorgesehenen Tafeln sind nach unseren bisherigen Erfahrungen sehr knapp kalkuliert und decken nur die Herstellungskosten, nicht aber die volle Integration der Informationsträger ins Corporate Design des Nationalparkes ab. Diese Kosten werden von der Nationalpark GmbH übernommen.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Manche Zonen des NATURA 2000 Gebietes Ennstaler Alpen / Gesäuse sind touristische Hot Spots, zeitweise am Rande der Überlastung. In Ergänzung zu den Einsätzen der Gebietsaufsicht (*Actions D.2 / E.2*) muss an neuralgischen Punkten einerseits eine dauerhafte, andererseits an Orten mit befristeten Maßnahmen auch eine transportable Information für Verständnis und richtiges Verhalten der Besucher werben. Letzteres wird durch die Verhaltensfolder (*Action E.3*) unterstützt.

Responsible for implementing it:: Andreas Hollinger

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Bestmögliche Einbindung von Bevölkerung und Besuchern durch Erklärung der Maßnahmen, Hinweis auf Bedeutung der Zielarten- und Habitats und Verständniswerbung für Einschränkungen. Durch möglichst umfassende Information soll ein allzu restriktionslastiges Besuchermanagement nach Möglichkeit vermieden werden. Die Effekte liegen im perzeptiv-psychologischen Bereich und sind schwer quantifizierbar.

Action E.5

Name of action: **Themenweg Johnsachtal**

Description (what, how and where): Der verbaute Johnsbach wird im Zuge des geplanten Life Programmes massiv rückgebaut (siehe *Action C.2*). Der Johnsbach-Wanderweg ist durch seine attraktive Lage entlang des Wildbaches und aufgrund der überwiegend ebenen Wegführung eine der meist frequentierten Wanderrouten im Parkgebiet. Durch die Maßnahmen der WLW wird man beim zukünftigen Begehen dieses Weges einen einmaligen Einblick in die Umsetzung des Life-Projektes und die daraus resultierenden Strukturverbesserungen erlangen. Es bietet sich daher an, durch die Konzeption eines attraktiven Lehrpfades zur Umsetzung der Life-Maßnahmen, in Verbindung mit dem wechselvollen Werdegang des Gebirgsbaches und dessen Begleithabitaten, Besucher zu informieren und zu sensibilisieren.

Responsible for implementing it: Martin Hartmann

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Der Weg ist insgesamt 4,5 km lang und muss fallweise an die ökologischen Rückbaumaßnahmen angepasst werden. An mindestens 6 Stationen sollen diese Maßnahmen erläutert werden. Die Schautafeln werden als Pulttafeln in Holzkonstruktion im Format A0 ausgeführt und dienen der Sensibilisierung der Besucher für die natürliche Dynamik, für neue Aspekte der Gefahrenabwägung und für die mit dem Projekt geförderten Schutzgüter des NATURA 2000 Gebietes. Infolge der künftigen Auswilderungsstrecken des Wildbaches und des Herausnehmens von Verbauungen wird es fallweise notwendig sein, die bestehende Wegtrasse von den Uferanbrüchen weg zu verlegen, was auch für die Beruhigung des Lebensraumes günstig ist.

Action E.6

Name of action: **LIFE-pages in der Zeitschrift "Im Gseis"**

Description (what, how and where): Die im Eigenverlag produzierte Nationalpark-Zeitschrift „Im Gseis“ ist ein wichtiger Beitrag zur Naturschutzarbeit in der Region und darüber hinaus. „Im Gseis“ erscheint drei- bis viermal im Jahr und wird im Postwurf in einer Auflage von 8.000 – 10.000 Stück verteilt. Einnahmen aus dem Produkt sind nicht zu erwarten. Um die Bevölkerung in der Region und überregionale Multiplikatoren über die Ziele und Maßnahmen im Rahmen von NATURA 2000 und des LIFE Programmes zu informieren, ist eine regelmäßige Spezialberichterstattung vorgesehen. Die Seiten werden mit dem NATURA 2000 und dem LIFE-Logo besonders gekennzeichnet sein.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die Akzeptanz von möglichen Maßnahmen, die auch zu einer mehr oder minder großen Einschränkung der Besucher und auch der Bevölkerung hinsichtlich Betretungsmöglichkeiten etc. führt, muss argumentativ klar vermittelt werden können. Gleichzeitig ist durch die Vorstellung der einzelnen Detailprojekte, spezieller Zielarten und die Umsetzung und Notwendigkeit entsprechender Life-Maßnahmen eine Aufklärung und Sensibilisierung der Bevölkerung zu erreichen.

Letzteres betrifft auch im Besonderen die lokale und regionale NATURA 2000 – Diskussion. Im Hinblick auf den teils durchaus problematischen Status der Schutzgebiets - Evaluation im steirischen Ennstal erscheint uns deren positive Darstellung als wichtiger Beitrag zur Öffentlichkeitsarbeit.

Responsible for implementing it: Martin Hartmann, Andreas Hollinger

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Auflage: 8.000-10.000 drei- bis viermal jährlich, Umfang: 2 Seiten pro Heft = 5% von ca. 40 Seiten

Action E.7

Name of action: **LIFE Internet Homepage und Laienbericht**

Description (what, how and where):

E.7.1. Das Internet bietet für das LIFE-Projekt eine Kommunikationsplattform, die ab 2005 vorgeschrieben ist. Daher ist eine Erweiterung der Nationalpark Gesäuse Homepage (www.nationalpark.co.at) auf die Sub-Site "LIFE-Gesäuse" vorgesehen, um über die laufenden Maßnahmen und Ergebnisse im Rahmen des LIFE-Projektes zu informieren. Die Site wird vom Projektkoordinator ständig aktualisiert.

E.7.2. Zum Ende des Projektes ist der Projektbetreiber verpflichtet, einen Laienbericht sowohl auf Papier als auch in elektronischer Form zu erstellen. Er wird 7 - 10 Seiten umfassen und in der Sprache des Projektträgers sowie in englischer Sprache abgefasst sein.

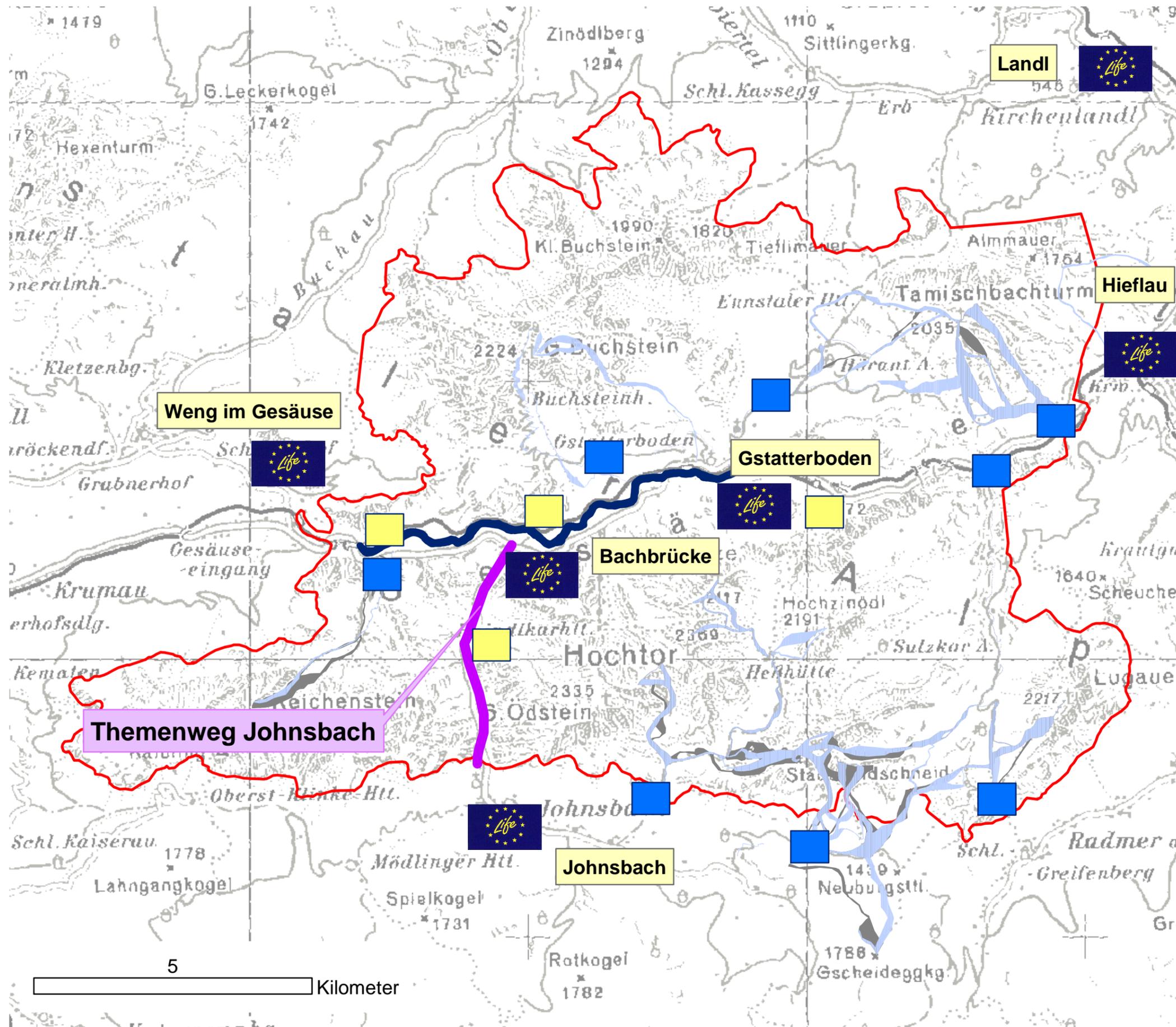
Beide Produkte fallen hauptsächlich in den Aufgabenbereich der Projektkoordinatoren, die Kosten decken externen Support ab (EDV, Translation).

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die Einrichtung einer Homepage ist für LIFE-Projekte obligat.

Responsible for implementing it:: Andreas Hollinger

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Verbreitung des Projektes im Internet, unter dem gemeinsamen Dach der hauseigenen Domaine.



Legende

- AT 2210000
Ennstaler Alpen/ Gesäuse
- Life Geplante LIFE-Haupt-
beschilderungen
- Besucherlenkung
Schitouren
- Besucherlenkung Enns
und Johnsbach
- Rafting Strecke
- Schitouren Routen

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action E.4 und E.5
Geplante Beschilderungen
Themenweg Johnsbachtal

5

Kilometer

F. Overall project operation and monitoring

Actions F.1 bis F.6: List of monitoring indicators and sources of verification

Action	Indicator	Source of verification/ Parameter	Untersuchungs- methode	Unter- suchungs- intervall
F1 Monitoring Habitate und Zielarten Enns	Vegetation (Referenzflächen)	Artenverteilung, Deckungsgrade	Dauerbeobachtungs- -punkte, Vegetation, Fotomonitoring	jährlich
F1	Entwicklung des Auwaldes	Verjüngung, Baum- -artenverteilung	Waldinventur, Fotomonitoring	5 Jahre jährlich
F1	Pionierstandorte von <i>Calamagrostis pseudophragmites</i> und <i>Salix eleagnos</i>	Artenverteilung, Deckungsgrade	Vegetations- -aufnahmen Fotomonitoring	5 Jahre jährlich
F1	Flussuferläufer	Bestand/Bruterfolg	Begehungen Gesäuseeingang- Kummerbrücke	jährlich
F1	Amphibien	Arten Bestand/ Bestandsveränderung	Anzahl der Laichballen (Grasfrosch) und Laichschnüre (Erdkröte); Zählung der Individuen; Lettmairau	jährlich
F1	Fischfauna - Zielarten	Bestand/Bestands- veränderung <i>Leuciscus souffia agassizi</i> , <i>Eudontomyzon mariae</i>	Elektrobefischung Enns (Anzahl Individuen/Art, Biomasse, Reproduktion etc.)	4 -5 Jahre
F2 Begleitendes Monitoring zur Ökolog. Neu- konzeption und naturgemäßen Sicherung des Johnsbaches	Vegetations- veränderungen	Verjüngung, Baum- -artenverteilung Artenverteilung, Deckungsgrade	Waldinventur Fernerkundung Fotomonitoring Vegetations- -aufnahmen Biotopkartierung	5 Jahre jährlich 5 Jahre einmalig
F2	Fischfauna	Artenbestand vor und nach Umbau	Elektrobefischung (Anzahl Individuen/Art, Biomasse etc.)	2005 und 2009
F3 Zielarten – Monitoring Wald: Spechte	<i>Dendrocopos leucotos</i> und <i>Picoides tridactylus</i>	Siedlungsdichte/ Bestandsveränderung	Rasterkartierung mit Einsatz von Klangattrappen, Bruterfolgskontrolle; Gstatterbodener Kessel und Goldeck	2-3 Jahre
F4 Zielarten – Monitoring Wald: Zwerg- schnäpper	<i>Ficedula parva</i>	Siedlungsdichte/ Bestandsveränderung	Rationalisierte Revierkartierung; Haglwald/ Hieflau (130 ha)	jährlich

Action	Indicator	Source of verification/ Parameter	Untersuchungs- methode	Unter- suchungs- intervall
F5 Zielarten-Monitoring Auerhuhn - Evaluation Besucherlenkung	<i>Tetrao urogallus</i>	Bestand/Bestandsveränderung balzender Hähne; Lage der Balzplätze	Zählung balzender Hähne Gstatterbodener Kessel und Goldeck	Jährlich
F5		Habitatqualität und Verteilung indirekter Auerhuhn-Nachweise	Rasterkartierungen nach I. Storch 100 x 100 m Raster Gstatterbodener Kessel (375 ha) und Goldeck (500 ha)	10 Jahre
F5		Wintererhebung zur Evaluation der Besucherlenkung im Gstatterbodener Kessel	Erhebung der touristische Nutzung (stark frequentierte Bereiche) und Verortung der Aufenthaltsorte der Hühner als Grundlage für die Besucherlenkung (Schiroutenplanung)	2006 und 2009
F6 Habitat - Monitoring Quellen und Feuchtgebiete	Amphibien (v.a. <i>Bombina var.</i>) Krenalspezifische Zeigerarten	Arten Besiedlungsdichte/ Bestandsveränderung Typologien nach Limnofauna Wassermessungen	Zählung Laich/Larven, Individuen, Bewertung krenalspezifischer Biozönosen; Hydrochemie, Mikrobiologie (Fäkalzeiger)	2-3mal jährlich

Action F.1:

Name of action: Monitoring Habitats und Zielarten Enns

Description (what, how and where): Es ist notwendig, die Auswirkungen der verbesserten Dotierung des Flutgerinnes (C.1) auf die umliegende Au (44.3. *Alnion glutinosae-incanae*) zu beobachten. Dazu sind jährliche Aufnahmen der Vegetation (Referenzflächen) notwendig um den positiven Sukzessionsverlauf, v.a. im Hinblick auf die Neophyten belegen zu können. Eine Erhebung der Amphibien und Fische im Bereich des Flutgerinnes mit besonderer Berücksichtigung der Zielarten (*Leuciscus souffia agassizi*, *Eudontomyzon mariae*) ist erforderlich, um die Habitatschaffung zu evaluieren und den Erfolg der Besatzmaßnahmen nachzuweisen.

Weiters soll die Entwicklung des Auwaldes nach Ausdünnung der Fichte an insgesamt mind. 30 ha episodisch gefluteter Standorte laufend überprüft werden. Die Beurteilung der Maßnahmen an den Geschiebeflächen der Enns soll anhand eines laufenden Controllings der Flussuferläufer - Population (*Actitis hypoleucos*) beurteilt werden. Pionierstandorte von *Calamagrostis pseudophragmites* und *Salix eleagnos* u.a. (3220, 3240) werden ständig auf deren Zustand und Vitalität geprüft.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Durch Vegetationsaufnahmen der Pionierstadien und der Krautschicht im Wald in Verbindung mit der Baumartenzusammensetzung und der aufkommenden Naturverjüngung kann eine Sukzessionstendenz festgestellt werden und die Auswirkungen der Maßnahmen beurteilt werden. Dadurch kann man im Falle negativer Entwicklungen entgegensteuern. Aufgrund der nur langfristig erreichbaren Ziele wird eine längere Beobachtung auch nach Projektschluss notwendig sein. Dies wird im Rahmen des Langzeitmonitorings garantiert sein.

Responsible for implementing it: Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Jährliche Protokolle und Evaluierungsberichte (Technische Zwischenberichte) und aktive Beiträge zur Projektsteuerung im Falle von erfolgsgefährdenden Vorgängen.

Action F.2:

Name of action: **Begleitendes Monitoring des Projektes:
Ökologische Neukonzeption und naturgemäße Sicherung des Johnsbaches**

Description (what, how and where): Die ökologische Verbesserung des Johnsbaches durch die Aufweitung der rezenten, strengen Verbauungsweise soll hauptsächlich über das Monitoring der Vegetationsveränderungen im unmittelbaren Einflussbereiches entlang des Baches ermittelt werden.

Referenzflächen sollen im Furkationsbereich unterhalb des Langgriesgrabens (8120 *Petasition paradoxi*-Schotterinitialbestände), und in Habitaten mit *Salix eleagnos* (3240), in Übergangsbereichen zu *91E0 Alluvial forests with *Alnus glutinosa* and *Fraxinus excelsior* sowie in Fichtenbeständen angelegt werden, um die gesamte Sukzessionsreihe abzudecken. Die 2005 geplante Folgeaufnahme zu einer aus 1998 vorliegenden Vegetationsstudie ermöglicht eine genaue Beobachtung der Veränderungen und dient als Grundlage für Verbesserungen im ökologischen Fachplan für die Rückbaumaßnahmen. Mit Hilfe von Befischungen vor und nach erfolgtem ökologischem Umbau kann die Wiederbesiedlung der ehemals unpassierbaren Abschnitte dokumentiert werden.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die Auswirkungen der teilweisen Neugestaltung und Hebung der Bachsohle müssen durch ein begleitendes vegetationskundliches Monitoring der angrenzenden Pionier- und Waldstandorte beobachtet werden. Eine verbesserte Fischpassierbarkeit für Jungfische und insbesondere für die Koppe (*Cottus gobio*) kann über regelmäßige Bestandserfassungen nachgewiesen werden. Eine Verbesserung der einzelnen Maßnahmen ist daher noch während der Projektlaufzeit möglich. Diese werden auch nach Abschluss des Projektes fortgeführt, da die Maßnahmen teilweise erst nach Abschluss der Bauphase greifen werden. Dies wird über das Langzeitmonitoring des Nationalparks garantiert.

Responsible for implementing it: Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Jährliche Protokolle und Evaluierungsberichte (Fortschrittsberichte) und aktive Beiträge zur Projektsteuerung im Falle von erfolgsgefährdenden Vorgängen.

Action F.3

Name of action: **Zielarten – Monitoringprogramm Wald: Spechte (*Dendrocopos leucotos* und *Picooides tridactylus*)**

Eines der Hauptziele des Waldmanagements ist die Schaffung naturnaher Strukturen mit hohen Alt- und Totholzanteilen. Spechte stellen im Wald durch ihre Bindung an Totholz und als Höhlenbauer eine wichtige Indikatorgruppe dar. Der *Dendrocopos leucotos* ist als Bewohner von lückigen, sehr tot- und altholzreichen Laubholzbeständen im modernen Forst stark gefährdet. Er besiedelt im NATURA 2000 Gebiet lückige, wärmebegünstigte Buchenwälder mit hohem Anteil an stehendem und liegendem Totholz.

Untersuchungen im Nationalpark Berchtesgaden²⁴ haben gezeigt, dass sich auch *Picooides tridactylus* als Bioindikator von naturnahen montanen Fichtenwäldern sehr gut eignet. Auch sein Lebensraum ist vom Altholzreichtum, einer entsprechenden Totholzqualität, einem stufigen Bestandesaufbau, von Terminalkomplexen und variablem Lichtangebot geprägt. Der Dreizehenspecht ist durch seine Bindung an Fichtentotholz in allen Zersetzungsstadien an der Habitatsukzession im Bergwald entscheidend beteiligt. Bestandsveränderungen von *Picooides tridactylus* stehen mit der Entwicklung von Borkenkäferkalamitäten in engster Wechselbeziehung, da der Borkenkäfer zur Hauptnahrung dieses Spechtes zählt. Die Verteilung und Dichte der beiden Arten im NATURA 2000-Gebiet stellt eine gute Grundlage zur Beurteilung des Lebensraumpotentials und für die Erstellung des Waldmanagementplanes dar. Auf sechs ausgewählten, repräsentativen Untersuchungsflächen (insgesamt 700 ha) sollen Bestand und Siedlungsdichte der beiden Arten sowie aller gleichzeitig beobachteten Spechtarten erfasst werden. Dazu ist die Anschaffung von professionellem Equipment (1 Swarovski Teleskop mit Stativ und Zubehör, 2 Swarovski Ferngläser 10x42) notwendig. Es kommt auch für die anderen ornithologischen Monitoringprojekte (Action F.4 und F.5) zum Einsatz.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Durch die bisherigen forstwirtschaftlichen Nutzungen im NATURA 2000 Gebiet ist der Anteil an naturnahen Waldbeständen stark reduziert (Threat Nr. 4). *Dendrocopos leucotos* findet derzeit nur in wenigen Bereichen geeignete Bedingungen vor. Auch die Vorkommen von *Picooides tridactylus* beschränken sich auf totholzreiche und lückige Fichtenwälder. Die Dichte der beiden Arten ist daher in vielen Teilen des NATURA 2000 Gebietes gering. Die geplanten Maßnahmen sollen die Habitatqualität verbessern.

Mittels standardisierten und wiederholbaren Kartierungen werden die Bestands- und Verbreitungssituation der erhobenen Arten sowie Änderungen in den Beständen aufgezeigt, wobei längerfristige, über den Life-Projektzeitraum hinausgehende Erhebungen notwendig und geplant sind (Erfassungsabstände 2-3 Jahre), da die Entwicklung der Waldbestände nur langsam vor sich geht. Erste gezielte Specht-Kartierungen wurden 2004 durchgeführt.

Responsible for implementing it: Lisbeth Zechner, Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Das Artenmonitoring wird die Waldumwandlung begleiten. Die Monitoringprojekte sollen die Effizienz der geplanten Maßnahmen herausarbeiten. Dafür werden als Indikatoren Arten mit besonderer Bindung an Totholz bzw. laubholzreiche Bestände ausgewählt. Mittels Erfassung der Siedlungsdichte und Bestandsentwicklung der Spechte auf ausgewählten Flächen wird die Wirksamkeit der Maßnahmen evaluiert.

²⁴

PECHACEK, P. (1999): Spechtprojekt der Nationalparkverwaltung Berchtesgaden, abgeschlossen 1999. – Homepage www.nationalpark-berchtesgaden.de

Action F.4

Name of action: Zielarten – Monitoringprogramm Wald: Zwergschnäpper (*Ficedula parva*)

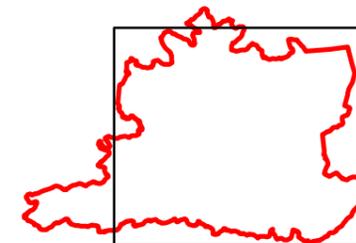
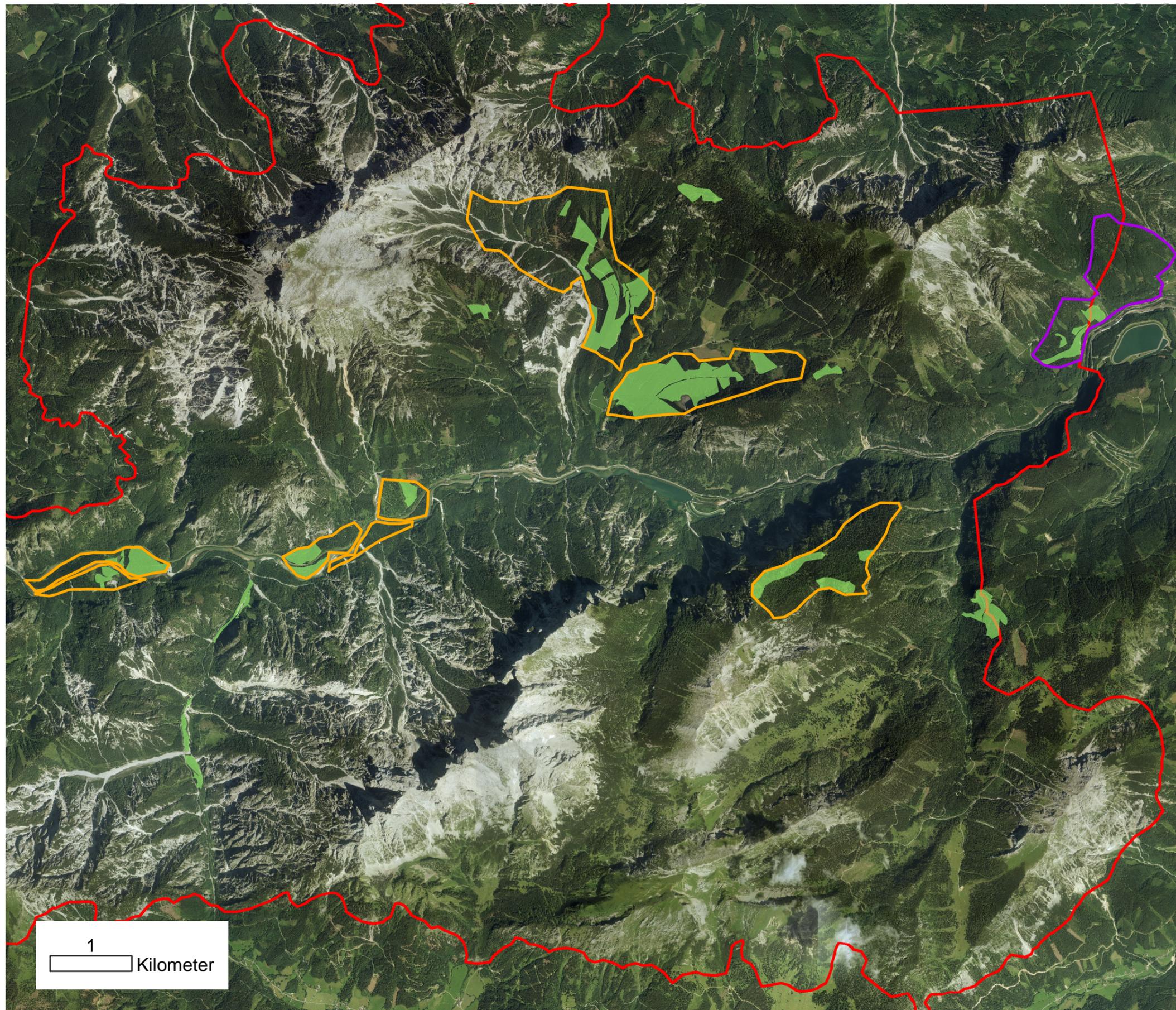
Description (what, how and where): In der Steiermark siedelt *Ficedula parva* nur sehr zerstreut, so dass die bekannten Vorkommen durch habitatverbessernde Maßnahmen gefördert werden müssen. Er brütet in reich strukturierten Altholzbeständen. Gefährdungsursachen sind der Verlust naturnaher alt- und totholzreicher Wälder und der Mangel an geeigneten Bruthöhlen (Threat Nr. 4). Zu den notwendigen Schutzmaßnahmen für den Zwergschnäpper zählt u.a. die Erhöhung des Totholzanteiles. Die Brutbestände im Gesäuse finden sich am Rande des NATURA 2000-Gebietes in Hieflau. Die 130 ha große Untersuchungsfläche in Hieflau wird daher über das NATURA 2000 Gebiet hinaus ausgedehnt. Sie beschränkt sich aber auf das Nationalpark-Gebiet (Grundbesitzer Landesforste).

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Singvögel wie *Ficedula parva* bieten die Möglichkeit habitatverbessernde Maßnahmen kleinräumig in ihrer Wirksamkeit zu bewerten. Ziel ist die Erfassung der Bestandsdichte und –entwicklung sowie der genutzten Habitatstrukturen auf einer Referenzfläche bei Hieflau, um die umgesetzten Maßnahmen beurteilen und weiterführende Maßnahmen gezielt auswählen bzw. einsetzen zu können.

Responsible for implementing it: Lisbeth Zechner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Informationen über die Bestandsdichte und Bestandsentwicklung des Zwergschnäppers auf rund 130 ha in Zusammenhang mit den habitatverbessernden Maßnahmen.



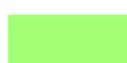
Legende

 AT 2210000

Untersuchungsgebiete - Monitoring

 Spechte

 Spechte + Zwergschnäpper

 Maßnahmen Wald und aufgelassene Almen

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action F.3 und F.4
Untersuchungsgebiete
Monitoring Spechte und
Zwergschnäpper

1
Kilometer

Action F.5**Name of action: Zielarten-Monitoring Auerhuhn - Evaluation Besucherlenkung**

Neben Balzplatzzählungen soll der Aktionsraum der Auerhuhnpopulationen mit einem langfristigen Bestandesmonitoring (Rasterkartierungen nach Storch 1999²⁵) im Gstatterbodner Kessel und am Goldeck-Scheuchegg erfasst werden. Im Jahr 2004 wurde der Lebensraum im hinteren Johnsbachtal in unmittelbarer Nähe zum NATURA 2000 Gebiet erstmals auf einer Fläche von 500 ha mit dem Habitat suitable index nach Storch (1999) bereits bewertet. Für die Anwesenheit und die Populationsgröße des Auerhuhns spielt die Qualität des Lebensraumes eine entscheidende Rolle. Untersuchungen, ob und wieweit sie durch touristische Nutzungen vermindert werden kann, fehlen jedoch bisher.

Neben der Erfassung der touristischen Nutzung im Winter (mehrmaliges „Ausfahrten“ der Schispuren) sollen daher die Aufenthaltsorte der Hühner über den Winter bei ausaperndem Schnee im Frühjahr (Losungen) sowie mittels Linientaxation im Gstatterbodner Kessel erfasst werden. An Schitagen mit starker Frequenz können individuelle Reaktionen beobachtet werden.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed):

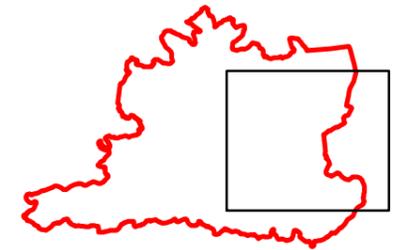
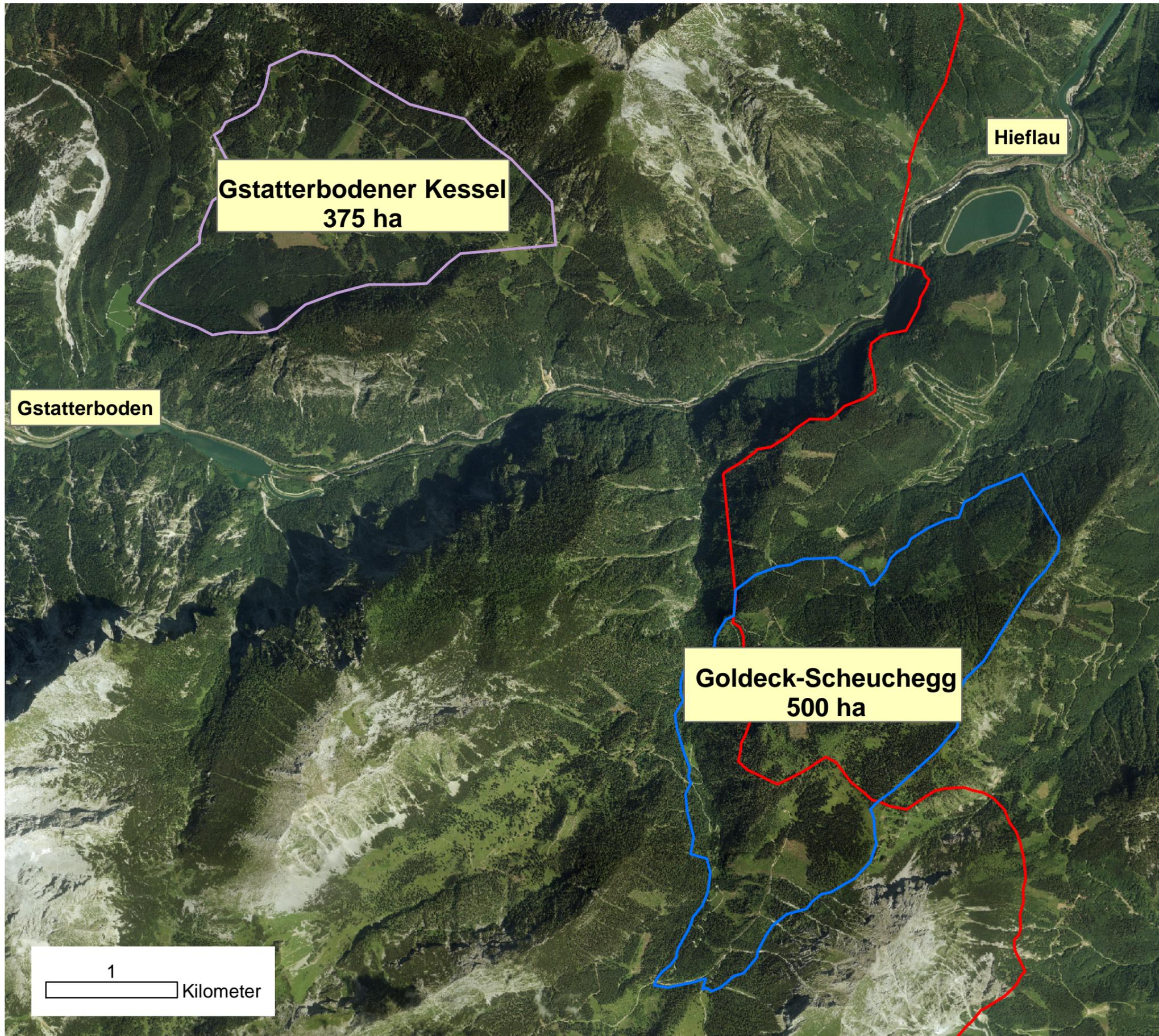
Es ist nicht bekannt, ob und wie weit die Hühner, insbesondere im Winter, Menschen ausweichen oder sich an bestimmte Annäherungen gewöhnen können. Insbesondere im Winter oder bei brütenden/führenden Hennen könnten solche erzwungenen Ausweichreaktionen hohe Energieverluste mit sich bringen. Die Zunahme der Schitourengeher in Auerhuhnhabitaten lässt eine maßgebliche Beeinträchtigung durch weiträumige und wiederholte Störungen erwarten.

Responsible for implementing it: Lisbeth Zechner, Andreas Holzinger (Steiermärkische Landesforste)

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Im Rahmen des Monitorings sollen Information über die Habitatnutzung der Auerhühner im Gstatterbodner Kessel (ca. 375 ha, 2004 6 balzende Hähne) und am Goldeck-Scheuchegg (rund 500 ha, 8 Hähne) erhalten und die gesetzten Maßnahmen bewertet werden. Zusätzlich wird im Gstatterbodner Kessel der Einfluss von Schitourengehern auf die Verteilung und Habitatqualität ermittelt und im Besucherlenkungskonzept (Maßnahme A.5) berücksichtigt. Das Untersuchungsgebiet am Goldeck reicht aufgrund des großen Aktionsraumes der Tiere über das NATURA 2000 Gebiet hinaus, liegt allerdings auf den Grundstücken der Steiermärkischen Landesforste, so dass der langfristige Maßnahmen zur Biotopverbesserung in diesem Bereich gewährleistet sind.

²⁵ STORCH, I. (1999): Auerhuhn-Schutz im Bergwald – Methode, Beispiele, Konzepte zur Lebensraumgestaltung. WBG München.



Legende

-  AT 2210000
-  Gstatterbodener Kessel
-  Goldeck

LIFE - Gesäuse
LIFE05/NAT/AT/000078

Action F.5
Untersuchungsgebiete
Monitoring Auerhuhn
Evaluierung
Besucherlenkung

Action F.6**Name of action: Habitat - Monitoring Quellen und Feuchtgebiete**

Description (what, how and where): Quellfluren, Kleintümpel und Karstphänomene wie Dolinenseen und isolierte Quell-Ponor-Sequenzen zählen zur besonderen Ausstattung des Gebietes mit Mikrohabitaten. Insgesamt sind im Schutzgebiet derzeit 530 Quellen, 80 Tümpel und Lacken und 1 Kleinsee kartiert, wobei die aktuellen Problemschwerpunkte in Teilen der Auen, an siedlungsnahen Unterhängen (ungeordnete Wasserfassungen) und auf den Almflächen im südöstlichen Projektgebiet liegen. Infolge des selektiven Nutzungsdruckes auf den Almfluren (vgl. Threat 6) sind diese Sonderstandorte oft überproportional stark beeinträchtigt. Die „ökologische Beweissicherung“ wird jeweils den angetroffenen Status quo und die Evaluation der Maßnahmen beschreiben.

Die in diesem Rahmen vorgesehene Wasseranalyse, die in Zusammenarbeit mit dem Labor des Nationalparkes OÖ Kalkalpen kostengünstig ermittelt werden kann, umfasst die gängigen physikalisch-chemischen Parameter sowie die Taxierung der Mikrobiologie in Hinblick auf Gesamtkeimzahl und Fäkalienzeiger. Der Zustand des Umweltmediums Wasser gibt im Karst einen recht guten Überblick der ökologischen Stabilität im jeweils zugeordneten Catchment (Einzugsgebiet) und ist vor allem bei jahreszeitlichen Stichprobenkampagnen sehr aufschlussreich. Die limnologisch-biozönotischen Bewertungen setzen den Schwerpunkt auf Amphibien, quellgebundene Leitarten und Zeigerorganismen zur Habitat-Definition. Moore, Sümpfe, Tümpel und Quellfluren werden zur Optimierung der Managementpläne auf allen Almen und in einigen Talabschnitten des NATURA 2000 Gebietes identifiziert und die Maßnahmen fachlich begleitet.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Stehende Kleingewässer und Quellen zählen zu den bedrohtesten Lebensräumen des Gebietes. Im Auenbereich (z.B. Krapfalm, Lettmairau) wird die zunehmende Austrocknung und Versumpfung durch forstliche "Meliorierung" oder Verwerfen mit Dürrholz gefördert. In Unterhanglagen, besonders um die Ortschaft Gstatterboden, sind rund 15 Waldquellen wenig schonend gefasst, und es ist zu befürchten, dass sie im Zuge einer allfälligen Neufassung zur Trinkwasserversorgung gänzlich zerstört werden, wenn man nicht im Waldmanagementplan ihren Sonderstatus eindeutig festschreibt. Im Hochkarst der Almflächen sind – nach den bisher vorliegenden Quellaufnahmen - über 50 Quellfluren und rund 30 Kleintümpel durch Weidedruck und Vertritt schwer beeinträchtigt. Eine ergänzende Bestandserhebung und Beweissicherung, darauf aufbauend naturverträgliche Managementvorschläge und –maßnahmen (diese sind bei den entsprechenden Maßnahmenpaketen Alm, Auen und Wald inkludiert) und eine Erfolgskontrolle sind für die Erreichung der Schutzziele unerlässlich. Letztlich sei darauf hingewiesen, dass auch die saisonale Beobachtung der Wasserqualität im Karst wesentliche Aufschlüsse über die Erreichung von Umweltzielen gibt.

Responsible for implementing it: Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Schaffung bzw. Vertiefung der Kenntnis der Biozönosen mit den wichtigsten Artengarnituren (vor allem Amphibien-Populationen) und der aktuellen Gefährdung an 60 bis 80 sensiblen Biotopen und Lebensräumen. Festschreibung der notwendigen Maßnahmen und nach deren Durchführung Evaluierung der Effizienz, mit Prognose der weiteren Entwicklung der Habitate und der Notwendigkeit allfällig weiterer regulativer Eingriffe.

Action F.7:

Name of action: **Projektkoordinator (Gesamtkoordination)**

Description (what, how and where): Die Nationalpark Gesäuse GmbH hat vielfältige Aufgaben bei begrenzten personellen Ressourcen zu erfüllen. Aufgrund des Umfangs und der Komplexität der Aufgaben wird für die LIFE-Projektperiode ein extern bestellter Projekt-Supervisor bestellt, dem die Koordination aller Maßnahmen, die Termin- und Erfolgskontrolle und das Berichtswesen obliegt. Der Koordinator ist in diesem Antrag als selbständiger Dienstleister (Werkvertrag) dargestellt, es besteht aber auch die Option auf (befristete) Anstellung. Die Organisationsstruktur des Gesamtprojektes ist dem nachfolgenden Organigramm zu entnehmen. Folgende Personen werden Management- und Koordinationsaufgaben im Projekt übernehmen, sie stellen damit die Projektsteuerungsgruppe unter der Leitung des Gesamtkoordinators dar:

1. Nationalpark Gesäuse GmbH (siehe auch A8/1 u. 2): Projektmanagement.

DI Werner **Franek**, Nationalparkdirektor: Projektierter Auslastungsgrad ist 11 % der Gesamtarbeitszeit; finanziell - administrative Gesamtverantwortung

Mag. MSc Daniel **Kreiner**, Leitung Fachbereich Naturschutz & Naturraum: Projektierter Auslastungsgrad ist 54 % der Gesamtarbeitszeit; Naturschutzfachliche und interne koordinative Gesamtverantwortung

N.N. LIFE-Projektkoordinator/in (Ausschreibung Fachakademiker/in): Auslastungsgrad 100%; Organisatorische Gesamtverantwortung, Abwicklung, Termin- und Aktionskoordination, Berichtswesen

Betrifft: Alle Actions

2. Steiermärkische Landesforste (Fachbereich Wald- und Wildtiermanagement der Nationalpark Gesäuse GmbH)

DI Andreas **Holzinger**, Forstdirektor: Projektierter Auslastungsgrad um 10 %; Festlegung und Koordination der waldbaulichen Zielbestimmungen und Maßnahmen (A3, C4, F5)

RF Rudolf **Haslinger**, Förster Nationalparkrevier: Projektierter Auslastungsgrad 30 bis 40%; Administration u. Koordination der Forstfacharbeiter und Fremdleister

Betrifft: Actions A3, C4, F5

3. Forsttechnischer Dienst für Wildbach- und Lawinerverbauung (A8/3 und A9/1):

DI Engelbert **Schmied**, Gebietsbauleitung Unt. Ennstal und Salzatal: Hauptverantwortung im Verbauungsprojekt Johnsbach

Betrifft: Actions A2, C2, C4, E1, E5 und F2

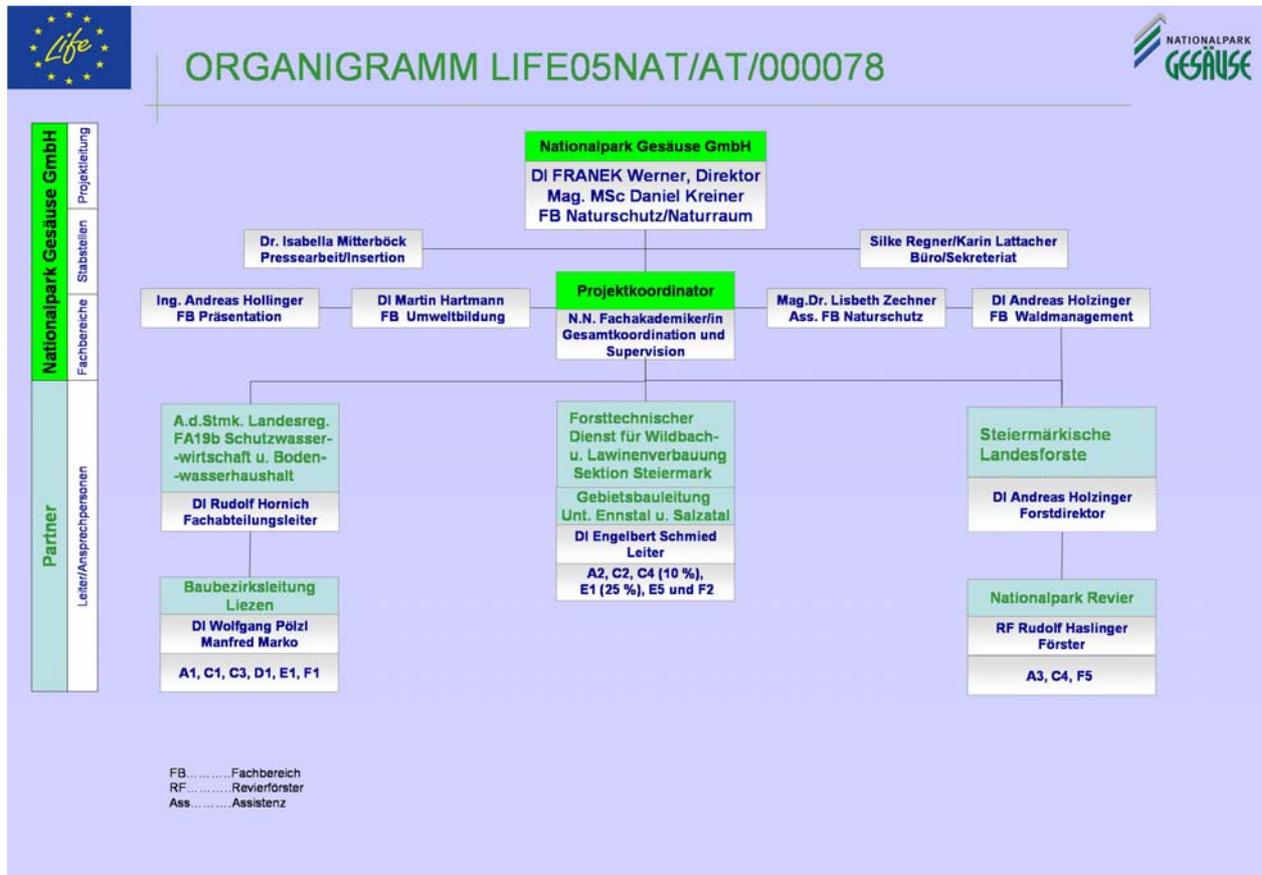
4. Amt der Steiermärkischen Landesregierung FA19B Schutzwasserwirtschaft und Bodenwasserhaushalt

DI Rudolf **Hornich**, Fachabteilungsleiter: Leitlinie und Hauptverantwortung für die wasserbaulichen Maßnahmen an der Enns

Manfred **Marko**, Baubezirksleitung Liezen, Wasserbau und Wasserwirtschaft: Koordination der Arbeiten vor Ort

Betrifft: Actions A1, C1, C3, D1, E1, F1

Der Projektkoordinator ist gemeinsam mit dem Fachbereichsleiter der Nationalpark GmbH unmittelbarer Ansprechpartner für die EU, beide werden bei Programmbeginn namentlich bekannt gegeben. Diese beiden Personen sind auch für die zeitgerechte Durchführung der Entscheidungs- und Abstimmungsprozesse innerhalb der Projektgruppe und mit den weiteren befassten Stellen (wie Behörden, Interessentengruppierungen, Fachleute ...) verantwortlich.



Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Ein LIFE Naturraumprojekt des vorgesehenen Umfangs ist, angesichts der breit gefächerten Aufgabenstellungen und koordinativen Anforderungen, nur durchführbar, wenn eine Vollarbeitskraft mit der Abwicklung betraut ist.

Responsible for implementing it: Werner Franek, Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: X Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Partnerkoordination, Abwicklung, Projektsteuerung und Berichtswesen durch qualifizierte Vollarbeitskraft (Fachakademiker)

Action F.8:

Name of action: **Vernetzung mit anderen Projekten und Bereisungen**

Description (what, how and where): Über die Nationalpark-Achse und über die nationale LIFE-Plattform bestehen bereits gute Kontakte zu anderen LIFE-Projekten in Österreich. Dieser Erfahrungspool soll während des Projektverlaufs durch Kontakt mit anderen Projekten, insbesondere LIFE-Natur-Projekten, erweitert genutzt werden. Dabei ist der Erfahrungsaustausch mit Projektträgern, die ähnliche Aktionen verantwortet haben oder aktuell durchführen, vor allem vor Ort geplant. Die Informationen, welche Projekte hierfür geeignet sind, werden unter anderem über das Internet abgerufen. In besonders aussichtsreichen Fällen sollen Reisen zu anderen Projekten innerhalb der Europäischen Union, insbesondere auch zur LIFE-Woche, unternommen werden. Der Erfahrungsaustausch wird durch die Projektmanager vorgenommen. Unter dem Titel F.8 werden die zugeordneten Reisekosten abgerechnet.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed):

Durch den Erfahrungsaustausch mit anderen Fachleuten bzw. ähnlichen Projekten können Fehler vermieden werden bzw. Maßnahmen optimiert werden. Damit sollen die Verfahren weiterentwickelt und anderen Projekten zur Verfügung gestellt werden.

Responsible for implementing it: Werner Franek, Daniel Kreiner

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible):

Effiziente Projektabwicklung.

Action F.9:

Name of action: **Unabhängige Rechnungsprüfung**

Description (what, how and where): Prüfung der Finanzberichte durch einen zu bestellenden Rechnungsprüfer. Es werden die Einhaltung der innerstaatlichen Vorschriften und Buchhaltungsregeln kontrolliert sowie die Einhaltung der LIFE-Standardverwaltungsvorschriften.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Entsprechend den Vorgaben durch die Kommission wird ein unabhängiger Rechnungsprüfer mit der Kontrolle der Projektbuchhaltung beauftragt

Responsible for implementing it: Werner Franek

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): Prüfbericht

Action F.10:**Name of action: After LIFE Conservation Plan**

Description (what, how and where): Die Gebietsschutzplanung für die Zeit nach dem Abschluss des LIFE Projektes wird als eigener Bericht ausgefertigt. Er wird zeitgleich mit dem LIFE – Abschlussbericht in englischer und deutscher Sprache vorgelegt. Der Bericht wird sich dem Thema der Fortführung und Weiterentwicklung der im LIFE Projekt durchgeführten Projekte widmen, inklusive der Absicherung der längerfristigen Managementmaßnahmen. Im Detail wird der Bericht erläutern, welche Maßnahmen auch künftig ausgeführt werden, wann und durch wen dies geschehen wird und wie die Finanzierung gesichert sein wird.

Reasons why it is necessary (ref. to threat being addressed): Die Nationalpark Gesäuse GmbH führt im Gesetzesauftrag das Management des Natura 2000 Gebietes AT2210000 durch, das gleichzeitig größtenteils zum Nationalpark erklärt ist. Diese Aufgabenstellung ist langfristig und die Erstellung einer verbindlichen Langzeitplanung für das Gebiet und seine Randzonen entspricht vollinhaltlich dem Interesse des Einreichers. Aus diesem Grund wird sich der Projektant diesem Bericht mit allem Engagement widmen. Der „After LIFE Conservation Plan“ wird als logische Fortschreibung und Durchführungs - Handbuch für die im Rahmen des LIFE Projektes hergestellten sektoralen Management-Pläne dienen (vor allem Actions A1, A3, A4, A5). Die Nationalpark Gesäuse GesmbH wird gegen Ende des LIFE Projektes die rechtliche Verankerung dieses Berichtes im Rahmen der Schutzgebietsverordnung betreiben.

Responsible for implementing it: Daniel Kreiner, Werner Franek, N.N. (Projektkoordinator);

Action will be sub-contracted: Yes No Partially

Expected results (quantitative information when possible): „After LIFE conservation plan“, wird gemeinsam mit dem LIFE - Abschlussbericht vorgelegt.

Action	2005		2006				2007				2008				2009				2010	
	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II
F. Overall project operation and monitoring:																				
F.1: Monitoring Auen Enns	X			X	X			X	X			X	X			X	X	X	X	X
F.2: Monitoring Johnsbach	X	X						X	X			X	X			X	X	X		
F.3: Monitoring Spechte			X	X			X	X			X	X			X	X				
F.4: Monitoring Zwergschnäpper				X	X			X	X			X	X			X	X			
F.5: Monitoring Auerhuhn			X	X	X										X	X	X			
F.6: Monitoring Quellen	X	X			X	X		X	X	X		X	X	X		X	X	X		
F.7: Koordination LIFE Projekt	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
F.8: Vernetzung, Bereisungen	X	X				X			X				X					X		
F.9: Rechnungsprüfung extern									X											X
F.10: After LIFE Conservation Plan																X	X	X	X	

Deliverable or Milestone	Number of the associated action	Deadline
LIFE-KoordinatorIn: Ausschreibung, Vergabe	F.7	31.08.2005
Homepage (Start)	E.7	15.09.2005
LIFE-pages (Start)	E.6	15.12.2005
Zielarten-Monitoring. Ausschreibungen und Vergabe	A, C, F	20.12.2005
Fertigstellung Managementplan Johnsbach	A.2	01.06.2006
Fertigstellung Verhaltensfolder	E.3	31.12.2006
Fertigstellung Auenregeneration Paltenspitz	C.1	01.08.2007
Fertigstellung und Genehmigung Besucherlenkungskonzept	A.5	31.10.2007
Fertigstellung Beschilderung	E.4	31.12.2007
Fertigstellung Almmangementplan	A.4	31.12.2007
Fertigstellung und Genehmigung Gewässer-Auen-Leitlinie Enns	A.1	01.08.2008
Fertigstellung und Genehmigung Waldmanagementplan (Operat)	A.3	01.08.2008
Genehmigung Almmangementplan	A.4	01.08.2008
Abschluss Verbesserungsmaßnahmen Aufgelassene Almen	C.6	30.10.2008
Fertigstellung Themenweg Johnsbach	E.5	01.08.2009
Abschluss Bauarbeiten WLW-Projekt Johnsbach	C.2	31.12.2008
Abschluss Almen Biotop-Management	C.5	30.10.2009
Projektvernetzung, Bereisungen	F.8	31.12.2009
Abschlussberichte Monitoring (alle Sachbereiche)	F.1, F.2, F.3, F.4, F.5, F.6	31.12.2009
Beendigung LIFE Gebietsaufsicht – Schulung (wird fortgesetzt)	E.2	01.05.2010
Abschluss Artensicherungsprojekt Strömer und Bachneunauge	C.3	01.05.2010
Abschluss Naturwald Management	C.4	01.05.2010
Abschluss Neophytenbekämpfung in Auen (wird fortgesetzt)	D.1	01.05.2010
Durchführung Workshops (jährlich, Termin letzter WS)	E.1	30.06.2010
Gebietsaufsicht (wird laufend fortgesetzt)	D.2	01.08.2010
Externe Rechnungsprüfung (bei Bedarf)	F.9	01.08.2010
Fertigstellung After LIFE Conservation Plan	F.10	01.08.2010
Laienbericht, Schlussbericht	E.7	01.08.2010

ACTIVITY REPORTS FORESEEN
(Progress Report, Interim Report, Final Report)

Fortschrittsbericht 1	01.08.2006
Zwischenbericht 1	01.08.2007
Fortschrittsbericht 2	01.08.2008
Fortschrittsbericht 3	01.08.2009
Abschlussbericht und Post LIFE Conservation Plan	01.08.2010

EXPECTED CONSTRAINTS

Kategorie A: Die Ausarbeitung der Gewässer-Auen-Leitlinie „Enns“ wird in Zusammenarbeit mit dem Amt der Steiermärkischen Landesregierung (FA 19B) durchgeführt und bezieht sich v.a. auf Flächen des öffentlichen Wassergutes, so dass keinerlei Einschränkungen zu erwarten sind. Der Managementplan für den Johnsbach existiert in einer Vorversion und wird nach ökologischen Gesichtspunkten und Natura 2000-Kriterien (Zielarten und –habitate) gemeinsam mit dem Forsttechnischen Dienst für Wildbach- und Lawinenverbauung überarbeitet. Die Erstellung der Managementpläne für das NATURA 2000 Gebiet ist durch Nationalpark Gesetz und Verordnung legitimiert und der Förderungswerber hat hier nicht mit Einschränkungen zu rechnen. Ein Restrisiko, die Managementpläne nicht ausreichend detailliert herstellen zu können, besteht auf einer Alm (Niederscheibe) im NATURA 2000 Gebiet (*Action A.4*), die noch nicht im Nationalpark sind. Allerdings sind auch hier die Grundflächen im Eigentum der der Nationalpark GmbH eingegliederten Steiermärkischen Landesforste, sodass für die Pächter der Almflächen keine rechtliche Handhabe zur Behinderung von Erhebungen wie etwa durch ein Betretungsverbot besteht.

Kategorie C: Die Maßnahmen am Ennsfluss (*Actions C.1, C.3*) und am Johnsbach (*C.1, C.2*) finden in der Bewahrungszone bzw. im angrenzenden Gebiet AT2205000 auf von der AStLR Fachabteilung 19b verwalteten öffentlichen Wassergut statt. Die zuständigen Hoheitsverwalter wickeln die Projekte zudem als Partner ab. Die Mittel dafür sind gesichert. Das Wildbachprojekt Johnsbach (*C.2*) ist verhandelt und genehmigt. Grundsätzlich sind Probleme im Zuge von Elementarereignissen in dieser extremen Gebirgslandschaft immer möglich (z.B. Katastrophenhochwässer wie 2002, Lawinensituation wie 2005). Die kurzfristig erzwungene Verlagerung von Prioritäten könnte im Extremfall zur Verzögerung der Umsetzbarkeit in der Programmlaufzeit führen. - Artensicherungsprojekt Strömer und Bachneunauge (*Action C.3*): Die Umsetzung dieses Vorhabens hängt von der Möglichkeit, geeignete Besatztiere zu erhalten ab. Die Besatzmaßnahmen finden erst nach der Optimierung der Lebensräume (*C.1 Auenregeneration Lettmairau und Paltenmündung*) statt. - Das Naturwald-Management (*Action C.4*) wird vom Grundeigentümer, den Steiermärkischen Landesforsten, in vertraglich abgesicherter Zusammenarbeit mit der Nationalpark Gesäuse GmbH durchgeführt, wobei die Forstverwaltung im Projektantrag aus formalen Gründen als Fremdleister aufscheint. Gefährdungen des Projekterfolges sind im Rahmen von Elementarereignissen (große Sturmschäden etc.) vorstellbar. Die Gültigkeit des Forstgesetzes zwingt bei "Gefahr im Verzug" zur Aufarbeitung großer Schadholzmengen, wodurch die LIFE-Maßnahmen möglicherweise aus Kapazitätsgründen reduziert werden müssten. - Die geplanten Maßnahmen auf den Almen (*Actions C.5, C.6*) finden auf Grundflächen der Steiermärkischen Landesforste statt und sind im Rahmen der bestehenden Almverträge der Nationalpark GmbH abgesichert.

Kategorie D: Keine Gefährdungen zu erwarten.

Kategorie E: Keine Gefährdungen zu erwarten.

Kategorie F: Für die Durchführbarkeit der Monitoring-Programme sind keine Hindernisse erkennbar, da sie von der Gebietsverwaltung, der Nationalpark GmbH geplant und auf den Grundflächen der Steiermärkischen Landesforste bzw. des Öffentlichen Wassergutes ausgeführt werden. Die Grundeigentümer sind Partner bzw. in der Projektsteuerungsgruppe integriert.

CONTINUATION

Continuation after LIFE-Nature project ends

- *What still needs to be done (which actions will have to be continued or maintained)*

C.3: Zielartenprogramme Enns	laufen reduziert weiter
C.4: Rückführung in Naturwald	läuft mittelfristig weiter
C.5, C.6: Almen (Schwenden und Biotoppflege)	in periodischen Zeitabständen reduziert weiter zu betreiben, laufende Kooperation mit Landwirten (Almverträge)
D.1: Neophyten-Management Ennsauen	in periodischen Zeitabständen reduziert weiter zu betreiben, ev. jährlich
D.2: Gebietsaufsicht Hot Spots	läuft mittel- bis langfristig weiter
E.2: Schulung Gebietsaufsicht	läuft mittel- bis langfristig weiter (vgl. D.2; Nachwuchsrekrutierung)
E.3: Verhaltenfolder	wird periodisch neu aufgelegt und aktualisiert
E.4: Beschilderungen	werden vollständig erhalten bzw. mobile Tafeln in reduziertem Umfang weiter verwendet; periodische Erneuerungen notwendig
E.5: Themenweg Johnsbach	wird weiter erhalten und fallweise saniert
F.1 – F.6: Monitoringprogramme:	Als Beginn einer langfristigen Evaluation der Bestandes- bzw. Qualitätsentwicklung konzipiert, werden weitergeführt

- *How will this be achieved, which resources will be necessary to continue the actions?*

Alle genannten Projekte können im Rahmen des Schutzgebietsmanagements weiter betreut werden. Dies ist finanziell gedeckt durch Zuwendungen des Landes Steiermark und der Österreichischen Bundesregierung im Rahmen des 15a – Staatsvertrages. Dieser wurde am 26.10.2002 unterzeichnet und ist auf unbefristete Dauer abgeschlossen. Er kann frühestens nach zehn Jahren, also mit Ende 2012, gekündigt werden. Dieser Fall ist aber unter den derzeitigen gesellschaftspolitischen Gegebenheiten unwahrscheinlich.

Bei der Mehrzahl der Projekte wird erwartet, dass nach der Durchführung der LIFE Maßnahmen keine oder nur mehr geringfügige Eingriffe nötig sein werden, da der Nationalpark kaum genutzt wird und sich die Natur frei entwickeln können soll. Der After LIFE Conservation Plan (F.10) wird im Detail jene Maßnahmen auflisten und erläutern, die nach 2010 noch notwendig sein werden.

Eine Verlängerung der Post-Monitoringphase ist von Seiten des Projektwerbers fix eingeplant, um die Aussagekraft der Ergebnisse zu erhöhen. Das LIFE Projekt soll als Impulsgeber der langfristig angelegten Nationalpark Monitoring – Programme dienen. Um eine längerfristige Beurteilung der erfolgten Maßnahmen zu sichern wird von der Nationalpark Gesäuse GmbH ein Dauerbeobachtungssystem an den wichtigsten Zielhabitaten und für die Zielarten eingerichtet. Dafür werden in den nächsten Jahren, aufbauend auf die bereits vorhandenen Kontakte, vermehrt Forschungsgelder beantragt werden.

Die künftige Verbreitung und Diskussion der Projektergebnisse ist im Rahmen des Bildungsauftrages der Nationalpark GmbH abgesichert. Publikationen, Informationstafeln, Folder und eigene Info-Zentren stehen dafür vor Ort ebenso zur Verfügung wie die ständige Präsenz der Mitarbeiter bei Seminaren, Tagungen und Kongressen und die Verfassung von Fachartikeln in externen Publikationen und Foren. Da das LIFE Projekt vielfach ins Kerngeschäft der Nationalpark GmbH und auch der beteiligten Partner eingreift, wird die weitere Verbreitung des Projekterfolges einen wichtigen Stellenwert einnehmen.

- *Complementary of other EU funds:* Leader+, INTERREG, MFRP-LTER
- *Legal protection under national/local law:* Nationalpark
- *How will the equipment acquired be used?*
Im Rahmen des Nationalpark Gebietsmanagements
- *Which personnel will continue to work on the project?*
Fachpersonal der Nationalpark Gesäuse GmbH und der Steiermärkischen Landesforste, Fachpersonal der Partner AStLR Fachabteilung 19b und Lawinen- und Wildbachverbauung in Kooperation mit dem Nationalpark..
- *Other issues*

ACKNOWLEDGEMENT OF RECEIPT

Address of applicant:

Nationalpark Gesäuse GmbH
z.Hd. DI Werner FRANEK

8913 Weng im Gesäuse

Austria

Title of the project⁶ : **Naturschutzstrategien für Wald und Wildfluss im Gesäuse**

PROPOSAL No. **LIFE05/NAT/AT/000078**
(to be completed by the Commission)

Sir, Madam

I acknowledge receipt of your LIFE-Nature application for the project mentioned above, for which I thank you.

Your proposal will be examined by our services, with respect to its eligibility. Those projects declared eligible will then undergo an evaluation procedure by the Commission, according to that foreseen in the LIFE Regulation.

I will let you know the final decision, as soon as it has been taken by the Commission.

Yours faithfully,

Signature DG ENV:



**APPLICATION FORMS:
FINANCIAL PART**

Proposal full title: Naturschutzstrategien für Wald und Wildfluss im Gesäuse

Proposal acronym: LIFE - Gesäuse

Applicant: Nationalpark Gesäuse GesmbH

FORM F0

Proposal Acronym: LIFE-Gesäuse

Budget breakdown categories	Total cost in €	Eligible Cost in €	% of total eligible costs
1. Personnel		652.082	27,59%
2. Travel and subsistence		23.594	1,00%
3. External assistance		953.512	40,35%
4. Durable goods			
Infrastructure	36.000	36.000	1,52%
Equipment	10.587	10.587	0,45%
Prototype		0	0,00%
5. Land purchase / lease		0	0,00%
6. Consumables		562.950	23,82%
7. Other Costs		15.000	0,63%
8. Overheads		109.480	4,63%
TOTAL	2.363.205	2.363.205	100%

Contribution	In €	% of TOTAL	% total eligible costs
Requested Community contribution	1.181.603	50,00%	50,00%
Beneficiary own contribution	110.103	4,66%	
Participants contribution (sum of B + C below)	1.071.500	45,34%	
TOTAL	2.363.205	100,00%	

Participants contribution breakdown	In €	% of TOTAL cost
B Partners own contribution	1.071.500	45,34%
C Other sources of funding	0	0,00%

Please fill in the analytical financial forms (F3 - F11) first. In these forms you are allowed to add lines but you cannot alter the formulas

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Important note: If the overheads cell appears in red, this means that the budgeted amount is above the 7% of the total direct costs (excluding costs for land purchase/lease)

Budget breakdown of tasks in Euro

	A	B	C	D	E	F	etc.	etc.	etc.	etc.	TOTAL
1. Personnel	71.102		420.241	7.874	61.064	91.801					652.082
2. Travel / subsistence	3.100		2.561	1.922	2.717	13.294					23.594
3. External assistance	79.103		415.687	49.000	26.784	382.938					953.512
4.1. Durable goods: Infrastructure					36.000						36.000
4.2. Durable goods: Equipment			3.150			7.437					10.587
4.3. Durable goods: Prototype											0
5. Land purchase / lease											0
6. Consumables	250		554.500	500	6.200	1.500					562.950
7. Other Costs						15.000					15.000
8. Overheads	11.130		62.500	7.770	9.887	18.193					109.480
TOTAL	164685	0	1.458.638	67.066	142.653	530.163	0	0	0	0	2.363.205

For LIFE-Nature, the number of tasks is limited to 6 (A - F) – see technical forms.

For LIFE Environment and LIFE Third Countries, the number of tasks should not be higher than 10.

Use Task number given in Form T1 Tasks Summary

Important note: If the a cell appears in red, this means that this amount is not consistent with form F0 and should be revised

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Breakdown of costs for Actions in Tasks in Euro

Tasks	A	B	C	D	E	F	etc.	etc.	etc.	etc.	TOTAL
Actions											
1	68.408		35.700	11.006	42.734	29.384					187.231
2	18.449		1.118.558	56.060	9.475	40.298					1.242.840
3	0		35.224		10.000	24.883					70.107
4	35.000		204.187		21.800	11.422					272.409
5	42.828		31.279		36.152	27.736					137.994
6			33.691		18.880	30.206					82.778
7					3.612	341.961					345.573
8						5.000					5.000
9						4.273					4.273
etc.						15.000					15.000
TOTAL	164.684,59	0	1.458.638	67.066	142.653	530.163	0	0	0	0	2.363.205

Each Task may contain a number of sub-tasks; the costs for these sub-tasks should be given here.

For LIFE-Nature, the number of tasks is limited to 6 (A - F) – see technical forms.

For LIFE Environment and LIFE Third Countries, the number of tasks should not be higher than 10.

Important note: If a cell appears in red, this means that this amount is not consistent with form F0 or F2a and should be revised

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Direct Personnel costs

Beneficiary/ Partner number	Indicate the exact legal denomination of the type of contract: full/part time, temporary etc	Category	Calculation =>		A	B	C = B/Productive days per month	A X B	% of Total personnel costs for the project
			Day rate	Number of person days	Number of person months	Eligible Costs			
B1	full time	Geschäftsführer	346	80	4,7	27.792	4,3%		
	full time	Leiter Fachabteilung Naturschutz	248	450	26,4	111.687	17,1%		
	full time	Assistenz Fachabteilung Naturschutz	225	411	24,2	92.642	14,2%		
	full time	Leiter Fachabteilung Umweltbildung	248	64	3,8	15.836	2,4%		
	full time	Leiter Fachabteilung Präsentation	225	39	2,3	8.679	1,3%		
	full time	Büroleiterin (Finanzabteilung)	155	65	3,8	10.046	1,5%		
	part time/temporary	Angestellte	200	112	6,6	22.400	3,4%		
P1²	full time	Arbeiter	2.400	135	7,9	324.000	49,7%		
P1	full time	Techniker	520	75	4,4	39.000	6,0%		
P2³					0	0	0,0%		
					0	0	0,0%		
					0	0	0,0%		
TOTAL (sum above) =>					1430,54	84,1	652.082	100,0%	

Für jedes einzelne Teilprojekt wurden die Stunden der Beteiligten ausschließlich auf Basis der tatsächlich zu leistenden Stunden berechnet. Die Zahl der produktiven Tage (= 17 pro Monat) wurde unter der Annahme eines 8 Stunden-Tages und einer Summe von 1640 produktiven Stunden im Jahr errechnet.

² Die Kalkulation der WLV beinhaltet den kalkulierten Tagsatz für die Baupartie (pauschaliert) und weist die voraussichtliche Anzahl der Einsatztage aus.

³ Partner 2 führt das Projekt im Rahmen der Amtstätigkeit durch. Es werden dem Projekt keine Kosten verrechnet.

Travel and subsistence costs

				Calculation =>	A	B	A + B	
Beneficiary/ Partner number	Destination	Outside Europe	Reasons for travel		Travel costs	Subsistence costs	Total travel and subsistence costs	% of total travel and subsistence costs
B1	Projektgebiet	no	Projektausführung		12.586		12.586	53,34%
B1	Projektgebiet-Umgebung	no	*Projektausführung, Diäten außerhalb Schutzgebiet		0	6.009	6.009	25,47%
B1	Bereisungen anderer LIFE Projekte	no	Erfahrungsaustausch		3.000	2.000	5.000	21,19%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
							0	0,00%
TOTAL (sum above) =>					15.586	8.009	23.594	100%

* Für Fahrten innerhalb des Schutzgebietes werden keine Diäten verrechnet

External assistance costs

Beneficiary/ partner number	Provider/ procedure	Description	Costs (€)	% of total external assistance costs
P2	-	A1 Erstellung Gewässerauenleitlinie Enns	50.000	5,24%
P1	-	A2 Überarbeitung des Maßnahmenplanes Johnsbach	6.000	0,63%
B	Steiermärkische Landesforste	A3 Erstellung des Waldmanagementplanes	0	0,00%
B		A4 Erstellung Almmanagementpläne	13.103	1,37%
B		A5 Besucherlenkungskonzept	10.000	1,05%
P2		C1 Auenregeneration Enns und Palten	31.120	3,26%
P1		C2 Ökologischer Rückbau Johnsbach	139.000	14,58%
P2		C3 Artensicherungsprojekt Strömer und Bachneunauge	30.000	3,15%
B	Steiermärkische Landesforste	C4 Naturwaldmanagement	179.298	18,80%
B		C5 Biotopmanagement Almen (Auszäunung)	5.000	0,52%
B	Steiermärkische Landesforste	C6 Schwenden aufgelassener Almen	31.269	3,28%
P2	Steiermärkische Landesforste	D1 Neophytenmanagement in Flussauen	7.000	0,73%
B	Nationalpark-Gebietsaufsicht	D2 Sondereinsätze der Gebietsaufsicht	42.000	4,40%
B		E1 Workshops, Referenten, Saalmieten	8.000	0,84%
B		E3 Verhaltensfolder (Graphik)	1.500	0,16%
B	Steiermärkische Landesforste	E4 Beschilderung von Maßnahmen (Aufstellung)	2.100	0,22%
B		E5 Themenweg Johnsbach	5.184	0,54%
B		E6 LIFE Pages in der Zeitschrift im Gseis (Produktion)	8.000	0,84%
B		E7 LIFE Homepage	2.000	0,21%
P2		F1 Monitoring Habitate Zielarten Enns	15.000	1,57%
P1		F2 Begleitendes Monitoring Projekt Johnsbach	32.000	3,36%
B		F5 Zielartenmonitoring Auerhuhn	15.938	1,67%
B		F6 Monitoring Quellen und Feuchtgebiete (Analysen)	20.000	2,10%
B		F7 Projektkoordination	300.000	31,46%
TOTAL (sum above) =>			953.512	100%

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Durable goods: Infrastructure costs

			Calculation =>	A		A x 0.25	
Beneficiary/ partner number	Supplier/ Procedure	Description	Real Costs	Depreciation (Y/N)	Eligible Costs	% of total Infrastructure costs	
B		E4 Beschilderung	11.000	N	11.000	30,56%	
B		E5 Themenweg Johnsbach	25.000	N	25.000	69,44%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
TOTAL (sum above) =>			36.000		36.000	100%	

Please refer to articles 21.6-21.7 of the Common Provisions to see if the infrastructure in question is subject to depreciation

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Durable goods: Equipment costs

Calculation =>			A		A x 0.50	
Beneficiary/ partner number	Supplier/ Procedure	Description	Real Costs	Depreciation (Y/N)	Eligible Costs)	% of total Equipment costs
B		C4 Naturwaldmanagement (Ankauf Motorsägen, Ritzgeräte)	3.150		3.150	29,75%
B		F3-5 Monitoring Zielarten Vögel (Teleskop, Fernglas)	7.437		7.437	70,25%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
						0,00%
TOTAL (sum above) =>			10.587		10.587	100%

Please refer to articles 21.6-21.7 of the Common Provisions to see if the equipment in question is subject to depreciation

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Durable goods: Equipment costs

			Calculation =>	A		A x 0.50	
Beneficiary/ partner number	Supplier/ Procedure	Description	Real Costs	Depreciation (Y/N)	Eligible Costs)	% of total Equipment costs	
B		C4 Naturwaldmanagement (Ankauf Motorsägen, Ritzgeräte)	3.150		3.150	29,75%	
B		F3-5 Monitoring Zielarten Vögel (Teleskop, Fernglas)	7.437		7.437	70,25%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
						0,00%	
TOTAL (sum above) =>			10.587		10.587	100%	

Please refer to articles 21.6-21.7 of the Common Provisions to see if the equipment in question is subject to depreciation

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

Proposal LIFE-
Acronym: Gesäuse

FORM F10

Consumable materials

Beneficiary/partner number	Supplier/procedure	Description	Costs (€)	% of total Consumable costs
B		A3 Waldmanagementplan, Verpflockungen	0	0,00%
B		A4 Erstellung Almmanagementpläne	250	0,04%
P1		C2 Ökologischer Rückbau Johnsbach (Material und Verbrauchsgüter)	540.500	96,01%
P2		D1 Neophytenmanagement in Flussauen	500	0,09%
B		E3 Verhaltensfolder	6.200	1,10%
B		F3-F5 Monitoring Zielarten Vögel (Ausrüstung Gelände)	1.500	0,27%
B		C4 Naturwaldmanagement (Reparaturen, Kleinmaterial)	2.500	0,44%
B		C5 Biotopmanagement Almen (Zäunung, Tränken)	11.500	2,04%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
				0,00%
TOTAL (sum above) =>			562.950	100%

Please refer to the relevant instructions given in the explanatory notes for filling in these forms

